

[Chr. Christensen.]

sikre eleverne . . .“, at vi vil henvisse til, at vi i kristeligt folkeparti i sidste samling fremlagde et forslag i undervisningsudvalget om ændring af det socialdemokratiske forslag, hvor vi netop foreslog ordene „kundskaber“ og „medansvar“ indsat i formålsformuleringen. Det må også deraf klart fremgå, at vi i princippet er enige med det konservative folkeparti i deres synspunkter på dette område.

Så vil jeg godt sige, at på baggrund af det, jeg sagde i mit indlæg tidligere om skolens formålsparagraf og ordet indoktrinering, hvoraf det klart fremgik, at de to ting ikke kunne have noget som helst med hinanden at gøre, så finder jeg det ikke rigtigt, at man i en formålsformulering skriver, at folkeskolens lærere ikke i deres undervisning ensidigt må indoktrinere eleverne. Jeg er helt enig i betragtningen, og det ved det konservative folkeparti, men det er ganske unødvendigt at optage det i en formålsformulering, fordi vores skolelovs formålsbestemmelser og indoktrinering er som ild og vand i forhold til hinanden.

Vi vil meget gerne være med til seriøst at debattere disse ting i udvalget, men vil gerne afvente ministerens udspil.

Flygaard (DR):

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg kan sige, at retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag, dels ud fra en formel betragtning, der går på, at når der nu fra ministerens side kan forventes et lovforslag om det samme emne, ja, så synes vi, det er uhensigtsmæssigt, at vi nu skal til at behandle dette forslag. Det var det formelle synspunkt. Det reelle synspunkt har relation til det sidste, der står i lovforslaget. Det kan måske være en fejl fra konservativ side, det ved jeg ikke, men når der står, at folkeskolens lærere må ikke i deres undervisning ensidigt indoktrinere eleverne til en bestemt anskuelse eller holdning, så kunne jeg jo have lyst til at gøre den bemærkning, at vi absolut ikke er tilhængere af, at en eventuel ensidig indoktrinering skal afløses af en flersidig indoktrinering. Lad os endelig blive fri for det, det vil kun gøre ondt værre. Det er ikke flere

mennesker med flere skyklapper, vi har brug for ved uddannelsen af vore børn.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gerda Møller) (KF):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den overvejende velvillige modtagelse, selve det, at man ønsker formålsparagraffen ændret, har fået. Nu har vi jo, som det også er sagt fra flere sider, i dag haft en lang debat om folkeskolens grundlag, og det var netop den debat, vi i det konservative folkeparti ønskede at få, før det endelige reformforslag blev fremsat fra ministerens side. Vi kan være tilfredse med og er tilfredse med, at også ministeren ønsker formålsparagraffen ændret, således at alsidighedskravet kan tilgodeses. Så er vi altså enige om det, og så må vi se på udformningen i undervisningsudvalget.

Der er flere af talerne, der har været inde på, at man synes, det er, jeg var lige ved at sige utidig indblanding at komme med vort forslag til en ændret formålsparagraf nu. Det kan jeg altså ikke se. For det første skriver vi jo i bemærkningerne, at vi netop gerne ville have denne drøftelse, før ministerens forslag kom, således at vi kunne være klar over, på hvilket grundlag skolen skal arbejde. For det andet kan vi ikke se, at man ikke skulle have lov til at komme med sit eget selvstændige synspunkt, før ministeren kommer med sit. Det kan der vel ikke være nogen der kan føle er forkert.

Hr. Chr. Christensen henviser — jeg citerer efter hukommelsen — til sit „eget forslag“. Det drejede sig om en ændring til den formålsparagraf, som socialdemokratiet havde foreslået, og her henviste hr. Chr. Christensen til sit eget forslag. Jeg mener, det må være en erindringsforskydning. Jeg har nemlig også slået efter i de forhandling, vi havde, og i den betænkning, vi har. Det var godt nok hr. Chr. Christensens grundtanker, der lå til grund, men vi havde jo en meget, meget lang debat, en flere dages debat i undervisningsudvalget, og det, vi så nåede frem til, mener jeg var et fællesforslag fra udvalget efter denne meget, meget nøje gennemgang.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at jeg glæder mig til den debat, vi skal have i undervisningsudvalget, når ministeren har