

[Erhard Jakobsen.]

dengang, at de 5 mia kr., altså i gammeldags penge, var besparelser, og de 5 mia kr. var moms. Hr. Glistrup vidste, at det lå i luften. Og hvis hr. Glistrup ville have haft klarhed, kunne han bare have spurgt, så ville han have fået den klarhed. Det er hr. Glistrups ansvar, han må stå til ansvar over for sit parti for, at han ikke sørgede for at få den fornødne klarhed, men det skal da ikke gå ud over erhvervsliv og alt muligt i dette land.

Hvis regeringen skulle finde på — og vi kan blive enige om det — at der er basis for yderligere skattelettelse som led i en økonomisk politik, all right, så må vi alle sammen snakke om det, og så er vi vel interesseret i det.

Men det må vi for det første drøfte, og for det andet mener jeg, at så er det ikke ligefrem de hårde hvidevarer, der skal lettes, så er det indkomstskatten, der igen skal lettes, og det forekommer mig, at hr. Glistrup også har udtalt sig i den retning en gang imellem.

Lad os i givet fald samle bestræbelserne om at gennemføre en yderligere skattelettelse, der ude på arbejdsmarkedet kan have gavnlige vilkår osv. Jeg tror ikke, det ændrer meget ved overenskomstsituationen, om de hårde hvidevarer bliver lidt dyrere eller lidt billigere.

Henning Philipson (SF):

Jeg konstaterede i de bemærkninger, hr. Glistrup fremsatte, at vi ikke fik nogen som helst forklaring på, hvorfor hr. Glistrup og hans parti opfatter det, der er sket, som et løftebrud. Men når det er sagt, skal min bemærkning være — og jeg ved ikke, højtærede formand, om det er tilladt at bruge de udtryk, men det tangerer det i hvert fald. Jeg ville sige, at således går det, når man på et givet tidspunkt indlader sig på det, som jeg ville betragte som et blodskamsforhold.

Anden næstformand (Erlendsson):

Nej, det udtryk kan ikke tillades i en debat her i folketinget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vedrørende hr. Glistrups bemærkninger til mig om min omtale af nævnte hævnaktion finder jeg stadig væk, at jeg må påstå, at bemærkningerne lugter langt væk af hævn.

Der nævnes løftebrud flere steder i bemærkningerne i stedet for reelle forklaringer på, hvorfor man netop vil have dette gennemført, hvilken betydning det har både med hensyn til indkomstbeskatningen og med hensyn til at få provenuet hjem andre steder. Alt dette ville jeg gerne have haft en bemærkning om, men der var ikke nogen, kun om, at der er tale om løftebrud. Og når hr. Gerstrøm klart udtaler heroppefra, at det var en disciplinær straf til de formastelige, så mener jeg, at jeg er berettiget til at antage, at han står inde for partiets holdning, altså at det var en disciplinær straf, som man ønskede over for disse partier, og jeg holder da med hr. Erhard Jakobsen i, at det var bedre, om hr. Glistrup ville holde sig til at arbejde for en nedsettelse af indkomstbeskatningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om fornyelse af et statspræmieobligationslån. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Socialudvalget (18/11 74):

Udtræder: Peter Holst

Nyt medlem: Christophersen.

Undervisningsudvalget (18/11 74):

Udtræder: Peter Holst.

Nyt medlem: Kirsten Sparre Andersen.

Markedsudvalget (19/11 74):

Udtræder: Maigaard.

Nyt medlem: Morten Lange.

Markedsudvalget (20/11 74):

Udtræder: Morten Lange.

Nyt medlem: Maigaard.