

[Arne Bjerregaard.]

mer for sent med at få sat denne sokkel, de må betale faktisk en højere rente, fordi de vil bygge til den tid.

Jeg tror simpelt hen ikke, at dette forslag har nogen betydning for byggeriet i fremtiden, og får det en betydning, mener jeg, det får uheldige konsekvenser hen i det nye år.

Selv om vi har store betænkeligheder ved forslaget, så skal jeg dog tilsige, at vi vil behandle forslaget i den ånd, som jeg mener, de er fremsat i af boligministeren.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg ved ikke, om jeg som den foregående taler er i stand til at behandle forslaget i den ånd, hvori regeringen har fremsat det, fordi det i virkeligheden er en skal, der ikke er ret meget indhold i, selv om man udstyrer det med en række løselige forklaringer om alt det, det vil betyde.

Hvis vi tager forslaget for dets pålydende, så er der jo tale om, at lån efter realkreditloven får løbetiden forlænget fra 30 til 40 år for udlejningsejendomme, fra 20 til 30 år for parcelhuse og fra 15 til 25 år for erhvervsjendomme. Og så sætter man grænsen ned for forbedringer fra de berømmelige 15 til 10 pct. Det kan ikke rigtig hidse nogen op. Men når man så bilægger det med, at de 6 partier, som var indstillet på boligforliget og indgik det, også ad den vej ser dette som et bidrag til de love, som skulle opfylde formålet: at nå frem til en bedre beskæftigelse i bygge- og anlægsområdet og hermed også frem til de så meget omtalte 40.000 boliger, så må jeg spørge boligministeren, selv om det er blevet sent — og det er jo ikke bare min skyld, det er blevet sent, det har vi været flere om i løbet af dagen —: er det ikke rigtigt, at hvis dette lovforslag skulle dække 40.000 lejligheder eller boliger, betød det en fordobling af den kapacitet, man i øjeblikket har igangsat? Det tror vi ikke meget på kommer ud af dette forslag, men det er da muligt, boligministeren har en eller anden vidunderforklaring på, at det nok kan lade sig gøre, for det var jo interessant at vide noget om, hvorvidt det er sandt, eller det bare er noget, man skal strides om mellem de 6 forligsparter, at man er indstillet på at få bygget de 40.000 boliger. Hvis man skulle gøre noget, skal man lave direkte inflationsbekæmpende ting, noget af

det, vi har peget på: man skal sørge for at få spekulatøren fjernet i videst mulig udstrækning fra det at bo, man skal åbne for muligheder for at sikre, at renteniveauet sættes ned, at kurstabene bringes yderligere ned, for så lang tid vi har spekulation, inflation, rentehøjde og kurstab af den nuværende størrelse, kan man jo godt sætte boligbyggeri i gang — og det er vi indstillet på man skal gøre — men man skulle jo også gerne bygge boliger, menneskene har råd til at bo i. Når det ligger sådan, som man kan fortælle i en omegnskommune, at hvis man skal bruge 40 mill. kr. skal man købe for 80 mill. kr. obligationer, så er dette her lapperier, der end ikke kan minde om en dårlig make up.

Men det betyder ikke, at vi så vil sige, at det her kan man ikke have med at gøre, for det vil såmænd ikke gøre det værre. Nu har regeringen jo gjort hvad den kunne, for at ødelægge boligpolitikken, og foreløbig har den ødelagt en del af den sociale boligpolitik og dette her kan måske løse nogle miniatureproblemer. Jeg vil bare gerne have, vi trækker det helt ned på jorden. Det, der skulle til her, var, at man løste nogle af problemerne på den måde, vi har påpeget, nemlig momsrefusion, indgreb over for jordspekulationen osv., men dette forslag skaber bare lidt krusninger på vandoverfladen.

Vi vil ikke vende os imod det forslag, og hvis regeringen ikke havde gjort noget, der var dårligere end det her, var det såmænd til at leve med. Her er en beskeden udvidelse og en opretning af en lov, som man i sin tid lavede begrænsninger på, som man ikke burde have lavet begrænsninger på. (*Afbrydelse*). Ja, nu skal boligministeren ikke tro, at hvis ikke I havde lavet noget, der var værre end det her, så ville vi ikke foreslå, I skulle afgå ved en hurtig og ikke alt for blid scene her i folketinget, men jeg kommer altså ikke med nogen dagsorden i dag; men det var ingen tillids erklæring, det vil jeg lige understrege.

Vi agter ikke at stemme imod dette forslag, men vi vil også gerne karakterisere det efter fortjeneste, og så bliver der ikke meget ud af hele denne opreklamerede historie. Her er virkelig tale om propaganda uden noget reelt indhold; men bevares, en udvidelse af lånerammer er jo også noget i denne mørketid.