

[Palle Simonsen.]

ning af det automatiske, uden at der sker en generel ændring af arbejdsløshedsforsikringslovgivningen. Nu bygger hele denne lovgivning jo på enighed mellem arbejdsmarkedets parter, og derfor vil jeg gerne spørge arbejdsministeren, hvordan organisationerne har stillet sig til denne sag her. Det er en lovgivning, der er bygget op af organisationerne. Jeg er selvfølgelig ikke i tvivl om, at LO er tilfreds med forslaget, men jeg synes bare, det er rimeligt at få frem, når det ikke står i bemærkningerne: hvordan har holdningen egentlig været fra organisationerne som helhed over for den ændring, der er foreslået her?

Uanset vores principielt negative holdning til det, der ligger i forbindelse med fremrykningen, vil jeg sige, at den meget ulyksalige situation, vi befinder os i for øjeblikket — det store antal arbejdsløse, hvoraf mange desværre måske vil blive arbejdsløse i meget lange perioder — til gengæld bevirker, at vi i denne omgang vil se meget positivt på det konkrete lovforslag her.

Højland (CD):

Mit parti, centrum-demokraterne, ser med megen velvilje på det foreliggende lovforslag, og vi vil anbefale det til videre behandling og endelig vedtagelse.

Vi havde for kort tid siden i mit parti et spørgsmål fremme om at nedsætte skatte-trækket for de arbejdsledige. Det er jo sådan et forslag, der lige pludselig kan komme frem, men ved nærmere overvejelse opdager man, at det kan give visse bagslag — det har også været omtalt her — nemlig at når den ledige skal betale sin endelige skat, så står han i en restance, som skal indfries bagefter; fordi skatte-trækket af den indtægt har været for lille i forhold til det reelle skatte-træk. Derfor tror jeg, det er meget mere relevant at hjælpe de arbejdsløse ved at forhøje arbejdsløshedsunderstøttelsen, og vi ser med megen velvilje på, at den bliver fulgt op til noget, der kan være relevant i forhold til de prisstigninger og de udgifter, der nu kan være for de forskellige.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi i PØ-udvalget har rejst et andet spørgsmål, og jeg vil gerne have lov at nævne det her: vi har bedt ministeren om at kigge velvilligt på vor idé om, at man muligvis, hvis det

teknisk er muligt, kan tilbagebetale den tvungne opsparring til de arbejdsledige og andre, der — også inden for erhvervslivet, bl. a. små næringsdrivende — kan være ramt af de hårde tider, vi har nu.

Med disse ord vil jeg gerne indstille forslaget til velvillig behandling; vi vil i alt fald gå positivt ind for det.

Aage Frandsen (SF):

Det forslag, som vi behandler her, kan vel betragtes som et forsøg på ligesom at dulme en del af den utilfredshed, der er hos mange, ikke mindst hos de arbejdsløse, i øjeblikket over den manglende dækning, der gives. Det, der er tale om her, er jo ikke, at man giver de arbejdsløse mere, end de skulle tilkomme. Det, man gør, er, at man fremrykker det, som de alligevel skulle have haft til april. Når man nu taler så pænt om at give en bedre dækning, og når man taler om, at det er meget rimeligt at fremrykke det nu, kunne man jo stille spørgsmålet: hvorfor ikke gøre dette permanent i stedet for at sige, at man har regulering pr. april, men så fremrykker man den en gang imellem? Hvorfor ikke gennemføre det, som nogle har foreslået, og som bl. a. vi har foreslået, nemlig kvartårlige reguleringer, eller, hvis man ikke vil acceptere det, så det, som socialdemokratiet har foreslået, halvårlige reguleringer? Hvis det virkelig er meningen, at man ønsker at ajourføre arbejdsløshedsunderstøttelsen med prisudviklingen, så må det da være rimeligt i stedet for at lave disse „en gang imellem-fremrykninger“, at man sørger for, at beløbene bliver reguleret, f.eks. hvert halve år eller hvert kvarte år.

Man taler om, at der kan være en konflikt derved, at de, der arbejder, måske ikke får så meget som dem, der får arbejdsløshedsunderstøttelse. Jeg tror, at i dette tilfælde bliver konflikten minimal, for det er jo stadig væk sådan, at loftet ligger så lavt, at nogle københavnske arbejdere nok vil støde imod det, men der er i virkeligheden ikke tale om tilnærmelsesvis fuld dækning. Det forslag, som ligger her, er jo stadig væk holdt inden for de hidtil gældende rammer. Det eneste, man altså har gjort, er at sørge for, at ajourføringen fremrykkes.

Mit spørgsmål til ministeren skal være, om ikke det vil være rimeligt at sørge for, i stedet for at vende tilbage til disse fremryk-