

[Aage Frandsen.]

det, vi stadig væk mener er det rette princip, i modsætning til at sætte en bestemt kilometertakst.

Med hensyn til de punkter, som behandler understøttelsen, er det, der ligger i forslaget nr. 1, sådan set det samme, som vi foreslog ved et dagsordensforslag her i folketinget den 10. oktober, og det er vi selvfølgelig stadig væk tilhængere af. Det blev dengang afvist af alle partier undtagen af kommunisterne og os.

Derfor vil det nok være rimeligt nu at se på, om ikke det kunne lade sig gøre at få princippet om fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste gennemført med et loft. Det var det, man argumenterede imod sidste gang. Nogle talte om — det var bl. a. arbejdsministeren — at man ikke kunne gennemføre fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste, fordi det så ville være vanskeligt at se, jeg tror, det var syerskerne i Heringssområdet, i øjnene, når de tjente betydelig mindre ved arbejdet, samtidig med at nogle akademikere fik mere i understøttelse.

Det vil nok være rimeligt nu at se på at få gennemført en fuld dækning for i hvert tilfælde LO-arbejderne, og det har vi selv foreslået i et forslag, der er fremsat i dag, idet vi siger, at loftet bliver lagt efter det, som er gennemsnittet for faglærte arbejdere i hovedstaden, så har vi dækket de fleste ind. De, der ligesom ligger over, hvad vi kan kalde en løn på omkring en 240 kr., får altså ikke den fulde dækning, men de andre får det. Jeg tror nok, at det er mere hensigtsmæssigt, efter at vi én gang har fået forkastet et princip om 100 pct. dækning til alle, at vi prøver på at få et forslag igennem, som ligesom tilgodeser noget af den kritik, som har været fremført, men som vi altså ikke anerkender. Når vi ikke kan få det gennemført på den ene måde, så prøver vi på den anden måde.

Derfor er vi altså enige i princippet her, men det er desværre ikke realistisk.

Med hensyn til det, der ligger i forslaget nr. 2, lægger vi i hvert fald mest vægt på at få fjernet særbestemmelsen for de unge under 22 år. Vi vil gerne snakke om det andet, de 2 første punkter vedrørende § 55, men det er i hvert fald det sidste punkt, der forekommer os mest urimeligt, og det

har vi også selv med i vores forslag. Med hensyn til det, der står vedrørende § 54, også under nr. 2, er vi 100 pct. enige.

Hvad angår det sidste punkt om særreglen for invalidepensionister på laveste sats, er det noget, vi gerne vil diskutere. Vi har det ikke selv med i vores forslag. Dermed er ikke sagt, at det ikke er noget, vi kunne være med til at gennemføre, men det, som vi mener er det centrale nu at få lavet, er for det første at få den rimelige dækning for alle, som vi altså kalder en fuld dækning, eventuelt med loft, og for det andet at få fjernet alle særbestemmelser for unge. Her er kun taget den særbestemmelse med, som gælder for lærlinge. Der er også spørgsmålet om de unges mulighed for at komme med i en arbejdsløshedskasse og få mulighed for at få understøttelse, efter at de er blevet medlem af en arbejdsløshedskasse. Jeg tror nok, at det er de ting, som er centrale at arbejde for.

For at resumere det kan jeg sige, at vi kan tilslutte os princippet i de fleste af de forslag, der ligger her, dog mener vi, at den bestemmelse, som er angivet i nr. 4, er ret så u hensigtsmæssig.

#### Bracher (KrF):

Jeg må sige, at med hensyn til det forslag, der ligger her, er der enkelte ting, vi nok vil være med til at se på, men stort set må vi nok afvise de punkter, der er i forslaget.

Når det gælder dagpenge op til 100 pct., vil jeg mene, at det i visse tilfælde — der står, at det skal svare til den gennemsnitlige ugeløn — vil betyde, at nogle får mere, end de vil få ved deres arbejde. Generelt må man vel sige, at de dagpenge, som skal gives, må ligge under det, som man normalt kan få ved at arbejde. Vi under gerne i den nuværende situation de arbejdsløse, som uforskyldt er kommet ud i arbejdsløshed, så meget som muligt, men jeg tror nok, at vi vil sige, at vi ikke kan gå ind for denne regel.

26 ugers reglen vil vi gerne beholde, men vi kan da godt se på 18 måneders reglen for de unge arbejdere. Ligeledes vil vi også gerne se på spørgsmålet om lærlingenes dagpenge efter læretidens udløb.

Når det gælder anvisningen, så holder vi fast på, som vi også gjorde det ved et tidli-