

[Lysholt Hansen.]

mulighed for andre udveje end lige netop den af ministeren anviste. Jeg ved, at ministeren er viis, men det kan da være, der er andre, der er lige så vise.

Poulsgaard (FP):

Det lovforslag, der her er til første behandling, er, som hr. Lysholt Hansen nævnte — jeg drager bare lidt anderledes konklusioner — et resultat af, at kulturudvalget i sidste samling faktisk ikke kunne blive enig om noget som helst og derfor besluttede at udsætte det hele. Det er også en følge af de vedtagne besparelser, hvor der på biblioteksområdet skal spares 40 mill. kr.

Men så er det, det mærkelige kommer: hvordan sparer man så? Sparer man ved at skære udgifterne ned eller ved at sørge for at få indtægter? Nej, man vælter byrderne over på kommunen. Jeg har sagt det før, men jeg vil gerne gentage det: for skatteydere er det komplet ligegyldigt, hvilken kasse de skal betale til. Det, der interesserer, er, hvor meget man skal af med i konstanter.

Når jeg nævnedes det med indtægter, er det, fordi jeg med undren har læst, at den højtærede kulturminister ifølge dagbladene har udtalt, at der ikke vil komme lovforslag vedrørende afgift på pladeudlån og lignende nye, moderne påhit fra bibliotekernes side. Min undren er så meget større, fordi da der i kulturudvalget fremkom ønske om en abonnementsordning, hvorefter man skulle erlægge et vist beløb pr. bogudlån, var min fornemmelse, at det kun var venstre, der forhindrede, at der kunne blive flertal for det i udvalget; venstre sagde, at det at låne bøger var et så stort kulturgode, at de ikke ville røre ved det. Så skete der det, at vi fik det såkaldte storebededagsforlig, og efter det var venstre gudskelov kommet på andre og bedre tanker, da kunne man godt gå med til, at der skulle erlægges en afgift på 1 kr. pr. bog; i hvert fald var det under vinterens drøftelse i kulturudvalget indlysende, at der sagtens kunne samles et flertal for en afgift på pladeudlån. At disse områder så nu, hvor vi skal spare, skal holdes fuldstændig udenfor, forbavser mig, for i realiteten er det jo sådan, at hvis de andre partier fastholder det standpunkt, de havde under vinterens arbejde i kulturudvalget, da venstre kom på

bedre tanker, ville jeg mene, at der virkelig var mulighed for at få en afgift igennem.

Jeg vil da gerne sige, at fremskridtspartiet går ind for nærdemokrati, og det gør venstre også, og i dette lovforslag ligger der vel lidt mere nærdemokrati. Når vi alligevel vil tage meget — jeg må hellere sige det så tydeligt som muligt — håndfast på dette problem, og jeg vil i hvert fald ikke her fra talerstolen love nogen velvillig udvalgsbehandling fra vor side, så hænger det sammen med, at vort principielle syn på biblioteksvæsenet er, at de over en 15 års periode skal blive selvfinansierende. Vi skal have en låneafgift ind, og det med nu at vælte byrderne over på kommunerne kan der ligge noget rigtigt i, idet det så bliver nærdemokrati, men der kan også ligge det i det, at for de kommuner, der har et højt udviklet biblioteksvæsen, dem, der har mange rige medborgere, bliver udgifterne meget mindre til biblioteksvæsenet end for en lille fattig kommune oppe i Thy, eller hvor det nu kan være. Det principielle i det må derfor være, at vi får biblioteksvæsenet fuldstændig selvfinansieret over en 15 års periode, og så kan alt det her med, at det har social slagside osv. godt holde op. På hospitaler og skoler kan vi have en bibliotekssamling gratis, men de, der ellers har lyst til at låne en bog, kan også erlægge en afgift.

Der har i dag været stillet spørgsmål til den højtærede minister om rationalisering inden for bibliotekssektoren, og ministeren var ikke særlig venlig stemt heroverfor. Jeg vil da ikke undlade at erindre ministeren om, at i dag har vi 3.500 ansatte i bibliotekssektoren. Fortsætter udviklingen efter PP II, har vi i midten af 1980'erne over 8.000, så det er på tide, vi får skuden vendt.

Som sagt, fremskridtspartiet kan ikke se særlig velvilligt på dette lovforslag.

Kaj V. Andersen (V):

Jeg vil meget nødig være med til at koge den debat op, der er foregået det sidste $\frac{3}{4}$ år om dette problem. Det er heller ikke tiden og stedet til det her, det er heller ikke tiden og stedet til en principiel debat i øvrigt om folkebiblioteksvæsenet. Der er jo allerede i dag omdelt det store lovforslag, der nu for tredje gang skal til første behandling i det høje ting om kort tid, og der bliver da al anledning til at tale om disse ting i de