

[Flygaard.]

bestående lovgivning, og som sådan kan vi medvirke til lovforslaget og ændringsforslagene under nr. 5, 6, 7 og 9, medens vi må anbefale at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre og af fremskridtspartiet.

Gydemark (RV):

Hvis man er i den situation, at man en gang imellem i kortere perioder og måske med års mellemrum bevæger sig i dette høje ting, kan man godt blive forundret, og hvis man overværer tingets diskussioner om skattetekniske ting, skattelovgivning, og samtidig har en lille smule daglig, faglig baggrund for at vurdere det, der siges her, kan man godt blive slået med en forundring, der kan nå nogenlunde samme højder som den, der for et par timer siden var tilfældet for finansministeren under besvarelse af et spørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at det undrer mig overordentlig meget, at ministeren — og det gælder for så vidt også flere af partiernes ordførere — ikke vil kunne tilslutte sig det ændringsforslag, som hr. Bernhard Baunsgaard har stillet på vegne af det radikale venstre. Jeg har vanskeligt ved at forstå, hvorfor der er en så stor forskel på aktieudbytter og renter af f.eks. tvivlsomme pantebreve, men jeg vil også gerne anvende et andet argument, som det er mig ufatteligt at man i hvert fald ikke fra administrativ og ministeriel side kan vurdere. Hvorfor kan man ikke forstå, at det ud fra en teknisk og administrativ vurdering vil være en stor fordel ikke længere i skattevæsenet at skulle foretage denne udsondring af forskellige former for renter? Har man slet ikke overvejet og vurderet, hvilken endeløs tid der i dag går i diskussioner i det daglige arbejde i de kommunale skattevæsenet med at forklare folk forskellen på renter af den ene og den anden slags? Tror man ikke, at man kunne spare megen kostbar tid ved at få fjernet denne lille detalje? Det tror jeg, og jeg ved det fra mit daglige arbejde, og jeg vil anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget.

Men jeg vil gerne beskæftige mig med en helt anden ting, nemlig den besvarelse, som er givet på det af hr. Glistrup stillede spørgs-

mål om at afskaffe begæringsskemaet for nedslag i renter.

Efter min opfattelse er finansministerens besvarelse af det af hr. Glistrup stillede spørgsmål overordentlig mangelfuld. Jeg synes, det ville have været rimeligt, om man dér havde delt besvarelsen op i de to halvdele, som der jo i virkeligheden er tale om. Ministeren kender jo rentenedslagsskemaet og ved, at det består af en øverste og en nederste halvdel; ministeren ved, at den ene del går på renter, og den anden del går på alle mulige andre ting. Jeg er enig i, at for så vidt angår alle de detaljerede ting, som udgør en overordentlig lille brøkdel af selve rentenedslagsproblematikken, er man formentlig nødt til at fastholde et skema og en begæring, men for så vidt angår alene nettorentebeløb, er der ud fra en teknisk og administrativ vurdering intet i vejen for, at man kunne afskaffe skemaet. I og med at man så sent som i fredags her i tinget har ændret skattekontrolloven og dermed ændret udseendet af selvangivelsen, kan der intet administrativt teknisk være i vejen for, at man fra og med 1975 afskaffer, at ældre mennesker på 85 år skal kunne finde ud af at udfylde et rentenedslagsskema, hvilket efter min opfattelse er urimeligt.

Det er også urimeligt af en anden grund, for det er jo rigtigt, som det tidligere er blevet nævnt her, at det foregår i dag i kommunerne efter de forhåndenværende søms princip. Det foregår på den måde, at er man flink i kommunerne — og det er man de fleste steder — giver man fru Jensen på 78 år hendes rentenedslag, uanset om hun har bedt om det eller ej, men i en række af landets kommuner, herunder de største og formentlig den allerstørste af dem alle sammen, fastholder man lovens bestemmelser. Så vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren finder, at det er en rimelig måde at opretholde illusionen om retsbevidsthed på, at man overlader til tilfældighederne, om folk får disse rentenedslag, eller de ikke får dem.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at jeg erkender, at man ikke her og nu for 1974 kan foretage denne ændring, men jeg vil gerne spørge ministeren, om han, i og med at man har ændret selvangivelsen, i og med at man har ændret udsondringen af nettorente-