

[Grünbaum.]

dersgrænsen, altså 67 års grænsen, og afgrænsningen til bestemte indtægtsarter. Hvad betyder det? Det betyder, at disse ændringsforslag i realiteten ændrer hele loven, sådan at det bliver en generel bestemmelse, og det vil igen sige, at man, som det også er blevet sagt i udvalget af hr. Ømann, ad denne omvej eller bagvej i virkeligheden vil komme til at ændre udskrivningsloven. Det kan i hvert fald ikke lovteknisk være korrekt, og det vil også skatteteknisk være en ganske mærkværdig nydannelse, hvis det blev gennemført. Jeg er meget forbavset over, at hr. Glistrup som skattetekniker overhovedet kan fremsætte noget sådant. Hvis man gennemfører dette, så ville man jo få en særlig regulering inden for proportionalstrækket for alle de skatteydere, der er omfattet af det — det er en ret stor gruppe — med en stigning i marginalskatten inden for proportionalstrækket. En ganske mærkværdig konstruktion.

Jeg vil i virkeligheden betegne det som noget makværk, og vi vil anbefale, at man stemmer imod disse forslag, såvel dem fra fremskridtspartiet som dem, der er fremsat af de radikale. For fremskridtspartiets forslags vedkommende, fordi det er nogle dårlige forslag; for de radikales forslags vedkommende, fordi det er en så stor ændring af selve loven, at det må kræve tre behandlinger her i folketinget. Der må fremsættes et regulært lovforslag om en sådan ændring. Det kan man ikke bare gøre ved et ændringsforslag til en andenbehandling af et lovforslag, der kun omhandler en regulering af en beløbsgrænse.

I øvrigt skal jeg anbefale, at man stemmer for de af henholdsvis finansministeren og et flertal stillede ændringsforslag. Det må være helt rimeligt, at beløbsgrænsen ajourføres, og jeg vil også gerne benytte lejligheden til at takke finansministeren for hans meget positive holdning til det forslag, vi fremførte under udvalgsarbejdet om, at forbedringen for pensionisterne skal have virkning også for 1974.

Glistrup (FP):

Da vi i september drøftede skatteskalarene her i folketinget, udtrykte statsministeren sin glæde over, at inflationen nu syntes at være ved at gå i stå. Vi var nogle, der

var skeptiske over for denne økonomiske vurdering, og desværre har vor skepsis jo vundet medhold i det senest offentliggjorte pristal, der viser, at vi nu er oppe på en inflationsrate igen på en ca. 17 pct. Når pengeforringelsen er så kraftig, kan vi simpelt hen anstændigvis ikke være bekendt at køre en så hård indkomstbeskatning af lavindtægterne som den, vi har efter de i september vedtagne skattelove. Det er særdeles centralt, at denne lavindtægtsbeskatning bliver reguleret, og det er i øvrigt også en af hovednøglerne til at løse overenskomst-situationen på det private arbejdsmarked.

Nu har jeg hørt i det foregående indlæg, at det synes socialdemokratiet ikke, og det kan selvfølgelig være i socialdemokratiets gode ret at sige, at man synes, det er et dårligt forslag, og at det er et makværk, at vi vil regulere på lavindtægtsbeskatningen, men for os i fremskridtspartiet er det i allerhøjeste grad en hovedsag, og derfor har vi fremsat vore ændringsforslag under nr. 1 og 3.

For så vidt angår det radikale ændringsforslag under nr. 4, gav den socialdemokratiske ordfører en formalistisk begrundelse for at stemme imod, idet han sagde, at det må kræve 3 behandlinger, og det burde være fremsat som et selvstændigt lovforslag. Hvis man virkelig vil lamme dette folketings arbejde, så kan man jo godt komme med den slags formalistiske betragtninger, men der er selvfølgelig ikke nogen som helst, der i realiteten kan være i tvivl om, at nu er denne lov taget op til revisionsbehandling, denne lette og overskuelige lov fra 1969, og så må de radikale selvfølgelig have lov til at få deres tanke behandlet.

Der er megen sund fornuft i de radikales forslag, for det går simpelt hen ud på, at man ikke ad lovgivningens vej skal til at tvinge gamle mennesker, der ejer nogle aktieposter, til at sælge dem og købe obligationer i stedet for, fordi man præmierer en sådan disposition. Vi kan vist roligt sige, at der er fornuft i at give en sådan regel, specielt da der vil være mange gamle, som undlader at sælge aktierne, fordi de ikke kan finde ud af reglerne eller ikke kender denne specielle lov.

Derfor er der en vis sympati i fremskridtspartiets gruppe for det radikale ændringsforslag, men flertallet i fremskridtspartiets gruppe er tilbøjelig til at stemme imod det