

[Arbejdsministeren.]

Når svaret foreligger, skal jeg vende tilbage til sagen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m.v.

(Lovforslag nr. 6. Fremsat 3/10 74. Første behandling 9/10 74. Betænkning 14/11 74).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Grünbaum (S):

Man kan jo godt sætte et spørgsmålstejn ved, om det overhovedet er rigtigt at have regler om nedslag i skatteansættelsen for visse særlige arter af indtægter og for en bestemt aldersgruppe af skatteyderne.

Det er også klart, at det skattemæssigt er en ulempe at have ordninger, der indeholder en aftrapning efter indkomstens størrelse. Det ved vi en hel masse om, efter at vi bl.a. har fået boligskringen. Den ordning, man har her, giver jo nok en samlet skattelettelse for den pågældende skatteyder, men samtidig medfører det en uheldig forøgelse af marginalbeskatningen, når indkomsten forøges. Sådanne ordninger bør derfor principielt undgås, og — det vil jeg gerne understrege, for det er dér, jeg vil hen — de bør i hvert fald ikke udvides ved at trække nye områder ind under en sådan lov.

Finansministerens lovforslag — og det er jo det, vi skal behandle her i dag — sigter også kun på en rimelig regulering, en ajourføring af selve beløbsgrænsen på de 22.000 kr. Der er grund til at understrege dette forhold, fordi der af de radikale og af fremskridtspartiet er stillet ændringsforslag, som jo i virkeligheden er ændringer til selve loven og ikke ændringsforslag til det lov-

forslag, som finansministeren har fremsat, og som vi alene skal behandle her i dag. Det ville jo svare til, at man, hvis der blev fremsat et lovforslag om regulering af beløbsgrænsen f.eks. for folkepensionen, så i udvalget tog hele folkepensionsproblematikken op og stillede forslag om ændring af aldersgrænse og meget andet. Jeg vil altså gerne understrege, at det lovforslag, vi har til anden behandling her, det er finansministerens lovforslag, som kun går på en regulering af en beløbsgrænse.

Selve loven — det vil jeg gerne sige lidt om — tilsigter jo at hjælpe pensionister, der har en mindre indkomst ved siden af folkepensionen, en renteindkomst eller en renteforsikring, og loven kom til verden i sin tid for at yde disse pensionister en vis kompensation i forbindelse med engrosomsen i 1962. Man skal lægge mærke til, at hovedformålet var at hjælpe specielt de ældre medborgere, som ikke fik kompensation på anden måde, og så én ting til, som også er meget vigtig: det var ældre medborgere, som havde indtægter af en sådan art, at disse indtægter normalt ikke ville få en dyrtidsregulering, altså de såkaldte værkførerpensioner og andre indtægter, hvor beløbet lå fast. Også for f.eks. obligationsrenter er der tale om en renteindtægt, hvor beløbet ligger fast. De fik ikke nogen regulering, mens folkepensionen og andre indtægter jo kom ud for en regulering.

Det var altså denne særlige gruppe, man ville hjælpe, og det mener jeg er noget helt afgørende for denne lovgivning. Derfor er det også i strid med formålet, når man nu fra radikal side stiller forslag om, at også aktieudbytter og lignende skal omfattes af denne lov. De radikale har altså stillet forslag om, at også aktieudbytter og lignende skal omfattes af denne lov. Det mener jeg er helt i strid med lovens klare hensigt, sådan som denne hensigt blev formuleret ved fremsættelsen af lovforslaget i 1962. Man bør absolut fastholde lovens hovedformål, nemlig at det er en speciel hjælp, en særlig hjælp til de ældre, som har renteindtægter og sådanne renteforsikringer og lignende, der ikke reguleres som følge af prisudviklingen.

Samme synspunkter gælder altså de af fremskridtspartiet stillede underændringsforslag. Her vil man jo slette både al-