

## [Finansministeren.]

er nok bedre i udvalget at få svar på de spørgsmål, som hr. Iversen fører frem her. Der tror jeg han vil kunne få svar, der beviser, at de argumenter, han har brugt i denne spørgetid her, ikke er rigtige.

Med hensyn til den effektive kontrol ved en beskatning af sejlbåde sagde hr. Iversen, han havde sine oplysninger fra toldembedsmænd. Det har jeg så sandelig også, hr. Iversen. Så er det bare et spørgsmål om, hvis toldembedsmænd der har rådgivet på den rigtige måde. Jeg regner foreløbig med, at det er mine toldembedsmænd, der har udtalt sig mest korrekt.

## Iversen (CD):

Jeg mener, jeg udtrykkelig gjorde opmærksom på, at hvad administrationen angik, var jeg ikke i tvivl om, at oplysningerne var rigtige. Men hvad kontrollen angår, betvivler jeg, at beløbet er tilstrækkeligt.

## Ninn-Hansen (KF):

Det undrede mig meget at høre, at finansministeren i sit første indlæg ligesom ville korrekse hr. Iversen, fordi han havde rejst sagen om lystbådene.

Nu kan det vel ikke være nogen overraskelse for finansministeren, at det forslag, han har fremsat, ikke bliver modtaget med den allerstørste tilfredshed i alle kredse. Jeg har i hvert fald læst et referat i dag, der tyder på, at der er nogle, der er i tvivl. Det er Kolding Følgeblad, hvor jeg har set, at ingen mindre end statsministeren har drøftet emnet. Statsministeren giver i hvert fald ingen venlig opbakning af finansministerens forslag og slutter sine udtalelser med at sige, at det forslag bliver jo nok forandret i folketinget, når det kommer til udvalgsbehandling. Når regeringens chef behandler finansministerens forslag på den måde — og jeg mener, han er berettiget til det — så kan jeg ikke forstå, hvorfor finansministeren mener, at han her i folketinget bør korrekse et medlem, der ikke alene som statsministeren siger, at det lovforslag, det er da vist ikke formet af den heldige hånd, man ellers taler så meget om her i salen, men af en lidt ringere hånd, men hvor det ærede medlem har et konstruktivt forslag at stille i stedet for, nemlig sukkerafgiften.

Jeg vil gerne spørge finansministeren: når

et venligt og positivt menneske som hr. Iversen kommer her i salen og synes, at noget er forkert, og vil sætte noget efter hans mening bedre i stedet for, er det så rimeligt at korrekse ham for det?

Finansministeren (*Anders Andersen*):

Med risiko for også at blive beskyldt for, at jeg nu vil korrekse hr. Ninn-Hansen, så bliver jeg nødt til at sige, at min forundring vokser efterhånden. Mig bekendt har hr. Ninn-Hansens folketingsgruppe og hr. Iversens folketingsgruppe godkendt de fremsatte lovforslag. Det er det, min forundring går på.

Jeg er mig bevidst, at vi på en række områder, når vi behandler fremsatte lovforslag, foretager ændringer, men det ville vel være korrekt, at denne debat foregår i forbindelse med behandlingen af lovforslaget og i forbindelse med det udvalgsarbejde, der følger efter første behandling. Det var denne forundring, jeg gav udtryk for.

## Thorkild Pedersen (CD):

I relation til det stillede spørgsmål af hr. Iversen nævnte ministeren, at man ville få et provenu på 28 mill. kr. ved en afgift på sejlbåde og motorbåde. Er ministeren klar over, at hvis det lovforslag træder i kraft, som er udgået fra ministerens hånd, så er man næsten sikker på, at omkring 60-70 pct. af den ældre bådtype ikke vil blive søsat næste år. Det vil bevirke, at provenuet til staten vil blive 8-10 mill. kr. efter de udregninger, man har foretaget.

Samtidig synes jeg, det bør nævnes, at det lovforslag, der ligger på bordet, er udformet på en sådan måde, at man ikke skulle tro, det var fremsat af et ministerium sammensat af venstre, af liberale kræfter. Det er ikke noget liberalt synspunkt, man har anlagt i den lovudformning, hvor man har taget bådens længde som udtryk for værdien. Det betyder, at en mand, der har en båd af en længde på 13 meter, som repræsenterer en værdi af 15.000 kr. — jeg kender det konkrete eksempel — den mand skal af med 3.600 kr. årligt til staten i afgift. Ved siden af ligger der en motorbåd til 775.000 kr. Vedkommende mand skal svare 2.100 kr. i statsafgift.

Jeg tror, det er værd at nævne over for ministeren, at her er noget, der er galt, og vi