

[Kaj Hansen.]

der gælder for min virksomhed — ikke at kunne tage stilling til.“

Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke er enig i den vurdering, som ombudsmanden her har givet.

**Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):**

Må jeg først sige til hr. Gydemark, at hvis det skulle konstateres, at kommunerne i stort tal tilsidesætter den aftale, som regeringen og kommunernes organisation har aftalt, vil jeg naturligvis til sin tid tage initiativ til, at vi får den fornødne lovhjemmel til at pålægge kommunerne at overholde den, hvis vi til den tid finder, det er nødvendigt og hensigtsmæssigt at bevare investeringsrammesystemet.

Til hr. Kaj Hansen må jeg sige, at jeg er helt enig i ombudsmandens redegørelse. Det er ingen afgørelse, men en redegørelse for, hvordan sagen findes, og det stemmer også helt overens med det, jeg har sagt i svaret til hr. Gydemark, at vi ingen muligheder har for at øve repressalier over for kommunerne, hvis de ikke følger aftalen, så længe der ikke er nogen lovhjemmel til det. Vi vil naturligvis følge det op, men jeg tror, at kommunerne føler sig moralsk forpligtet til at følge de aftaler, som Kommunernes Landsforening træffer med regeringen, ellers ville de nok i rette tid gøre sig gældende over for Landsforeningen, og så længe dette forhold kører så tilfredsstillende, som det har gjort hidtil, mener jeg, det er den bedste løsning, fremfor at lave en lov, der giver ministeriet mulighed for at give repressalier, hvis der sker overtrædelser.

**Gydemark (RV):**

Ministeren siger, at man vil overveje at skaffe sig lovgrundlag, hvis det bliver nødvendigt, og hvis man til den tid anser det for nødvendigt at fastholde investeringsrammerne.

Må jeg spørge ministeren: vil det sige,

at han, hvis man f. eks. får en fortsat afmatning af beskæftigelsen, hvis den økonomiske udvikling løber videre, kunne tænke sig, at man hen i 1975 tog den beslutning i stedet for, at man ikke havde nødig at fastholde bestemmelserne om investeringsrammerne?

**Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):**

Jeg må sige, at jeg har ikke fantasi nok til at forudse, hvordan vilkårene vil være om et år eller to frem i tiden på dette område, men hvis det skulle vise sig, at der ingen behov er for investeringsrammerne, er der jo heller ingen grund til at lave en lov om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hans Bjerregaard* (FP) til boligministeren:

„Agter ministeren at ophæve cirkulære nr. 80 af 9. maj 1971 om fast pris og tid på bygge- og anlægsarbejder?“  
(Spm. nr. 87).

**Hans Bjerregaard (FP):**

Ved cirkulære nr. 80 af 9. maj 1971 indførte den daværende boligminister regler om fast pris og fast tid på statslige bygge- og anlægsarbejder. Dette cirkulære blev uden tvivl udsendt i en god mening, men virkningen blev desværre, at en lang række selv store, velfunderede firmaer gik konkurs, fordi de deltog i licitationer, hvor arbejdet blev udbudt på fast tid og til fast pris. Man må nok heller ikke undervurdere cirkulærets medvirken til den enormt store længsiddighed, der har været inden for bygge- og anlægssektoren i de senere år.

Vi er nu kommet i en fuldstændig anden situation, og derfor har jeg stillet mit spørgsmål til boligministeren, om han agter at ophæve cirkulæret om fast pris og fast tid på bygge- og anlægsarbejder.