

[Poul Dam.]

tydeligt, men det er i det hele taget sager, som trænger til en virkelig grundig belysning.

Jeg må sige, at jeg er bekymret over samtlige forslag. Der er ikke nogen af dem, som jeg uden videre er villig til at acceptere. Jeg behøver ikke gentage, hvad der er sagt af andre ordførere. Der er dog vist ikke mange, der har omtalt punkt 4 i § 1, der handler om den udvidede adgang til skriftveksling i underretterne. Jeg mener, det er noget, vi også må se på. Det drejer sig om et gammelt, hæderkronet princip i dansk retspleje helt tilbage fra 1849-grundloven om mundtligheden i retsplejen, og jeg er lidt bekymret ved, at det her bliver yderligere punkteret. Hvem ved, hvad der kan ske næste gang, således at det bliver helt illusorisk?

Men som sagt, jeg ser frem til et spændende udvalgsarbejde.

Bracher (KrF):

Årsagen til dette lovforslag er jo det pres, der er på landsretterne — og som der for øvrigt også er på underretterne. Retsplejerådet har jo peget på muligheder for lempelser og har gjort det i 3 punkter, som er ret entydige.

Vi kan godt gå ind for det første punkt: forhøjelse af værdigrænsen. Vi kan også gå ind for, at de borgerlige færdselserstatningssager overføres, mens vi måske er lidt mere betænkelige, for så vidt angår sager, der har med arbejdsgivere og deres ansatte at gøre. For os at se er der også problemer i det tredje punkt: straffesagerne angående overtrædelse af færdselsloven. Betænkeligheden for os er i høj grad denne, at man berører domsmandsinstitutionen; det vil vi i alt fald gerne tale lidt mere om i udvalget.

Men vi er indstillet på en velvillig behandling af hele lovforslaget og vil også gå til en velvillig behandling af det i udvalget.

Fuglsang (DKP):

Jeg har under denne sags behandling været i den ikke helt almindelige situation, at jo flere ordførere der var oppe, des mere følte jeg, at en hel del af det, jeg tænkte, tænkte andre mennesker også. Det gælder selve forslaget og dets hensigt: det at lette landsretternes arbejde og at nedsætte den

urimelig lange tid for sagernes behandling dér — noget, som også jeg anerkender som værende nødvendigt.

Også nogle af de indvendinger, der er rejst, har jeg følt, og efter at de forskellige ordførere har talt, tror jeg, disse punkter kan blive rettet i positiv retning under udvalgsbehandlingen. Det drejer sig om færdselssagernes behandling, derunder om domsmændenes stilling, og om sager imellem private arbejdsgivere og de ansatte.

Jeg vil gerne til slut sige, at den konsekvens, man må drage af retsplejerådets udtalelse, må i og for sig være, at forslaget får karakter af noget foreløbigt, som før eller senere må tages op i en bredere sammenhæng.

Men som sagt: jeg tror, jeg for en gangs skyld kan glæde mig til forslaget, når det engang vender tilbage fra udvalgsarbejdet.

Grønborg (DR):

Lovforslaget tredobler beløbsgrænsen for underretssager. Jeg tror nok, en forhøjelse af grænsen er tiltrængt, alene fordi inflationen skrider frem, men jeg vil dog sætte et spørgsmålstegn ved, om det er nødvendigt at sætte det så højt op. Når der samtidig foreslås mulighed for skriftveksling i underretssager, må det forventes, at den lange berammelsestid i landsretterne blot overføres til underretterne. Her vil jeg også nævne det betænkelige i at fjerne det mundtlighedsprincip, som har været gældende for underretterne i et århundrede. Jeg tror nemlig, at når der er mulighed for afgivelse af skrifter i underretten, bliver det almindeligt; specielt når sagerne kan dreje sig om beløb op til 30.000 kr.

Forslaget om afskaffelse af domsmænd i færdselssager om frakendelse af kørekort m. v. er jeg betænkelig ved, men jeg vil herom blot nøjes med at henvise til de bemærkninger, som de tidligere ordførere har fremsat.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den indgående behandling, dette lovforslag har fået, og jeg vil også takke for den forståelse, der er for de problemer, vi arbejder med, og som altså har været ministeriets baggrund for at komme med lovforslaget.

Hvis jeg i hovedlinjer skal trække synspunkterne op, forstår jeg, at der fra næsten alle sider — med undtagelse af hr. Poul