

Hagen Hagensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Adam Møller, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne gøre nogle enkelte bemærkninger og så i øvrigt henvise til den tale, han holdt, da lovforslaget om pressens brug var til behandling her den 16. maj. Jeg henviser til spalte 6766.

Der er en velvillig indstilling fra mit parti over for dette lovforslag, som vi meget gerne vil være med til nærmere at gå igennem. Der er ikke spor tvivl om, at borgerne bør beskyttes, og den store del af pressen vil næppe have noget imod, at der kommer skærpede regler. Det er jo kun en vis del af pressen, en absolut mindre del, der bevidst hænger borgere ud eller snager i privatliv på helt upassende måde, bringer urigtige og ufuldstændige forlydender til torvs, og så er det rimeligt, at de må stå til ansvar derfor.

Jeg mener i den forbindelse, at man godt kan tale om, at det må gælde andet og mere end bladets redaktion. Der kan også være tale om, at det kan gælde for udgiverne, og her synes jeg, tidligere ordførere har gjort sig skyldige i en misforståelse. Det er bestyrelsen, der leder selskabet, der udgiver bladet, og det er udgiverne, man i denne forbindelse vil kunne pålægge en bøde. Det er noget, vi i øvrigt kender fra enkelte forhold inden for lovgivningen, så det kunne der måske godt være grund til at drøfte. Jeg siger ikke, det bliver den endelige form, men der kan da være grund til at drøfte det.

Når man så taler om — det er der en ordfører før mig, der har gjort — at der er enkelte blade, der ligefrem har afsat beløb til bøder, som medarbejdere måtte blive idømt, for, sagde man, så mærker den pågældende medarbejder det ikke, vil jeg gerne sige, at det finder jeg ikke rimeligt, for på den måde er det, som om man bevidst stiler henimod noget, der er stridende mod god presseskik. Men så må jeg da for resten sige, at det kan nu ikke gå helt smertefrit ud over medarbejderen, for i så fald er det en gave til ham, og så er den skattepligtig, det skal opgives, og i

den forbindelse kommer han i hvert fald til at bære en del af den bøde, han har fået.

Jeg mener, vi må kigge på forholdene her med henblik på, at der skal bremses op for de urimelige forhold, som borgerne kan være udsat for, og jeg synes også, der er god grund til, som den forrige ordfører var inde på, nærmere at gå ind på en overvejelse af, hvorledes berigtigelser skal være, navnlig om der er tale om ufyldstgørende berigtigelser. Der kan være tale om, at det ikke blot skal være samme typer, men samme udstyr som det, det krænkende er blevet bragt i.

Til slut skal jeg bare gøre den bemærkning, at når der er tale om en bøde af en vis størrelse, kan den indbringes for landsretten, og her siger man i lovforslaget, at man vil have det behandlet for åbne døre, hvor alle, der har haft med sagen at gøre, kan udtale sig. Jeg er tilhænger af, at så meget som muligt foregår for åbne døre, men det ville være pokkers urimeligt, om man, når der var ikendt en bøde, skulle have lejlighed til for fuld offentlighed at køre det hele op én gang til. Det kan ikke være meningen.

Melchior (CD):

Dette er det fjerde lovforslag, fremsat af kristeligt folkeparti, vi i dag behandler, og efter at de tre forrige stort set er blevet ret stærkt afvist som ubalancerede og unuancerede, synes jeg, der er grund til at gratulere kristeligt folkeparti med, at man med det foreliggende lovforslag har taget ad notam den debat, der var om de to forslag fra forrige samling, som nu afløses af dette ene, og at man har fundet frem til en sådan balance, som egner sig i denne sag.

Også her er der flere hensyn. Der er hensynet til pressens frihed, men der er også et hensyn til den enkelte borgers sikkerhed. Det overraskede mig lidt, at den socialdemokratiske ordfører kunne sige, at enkelte misbrug ikke bør kunne føre til skærpelse. Det kommer selvfølgelig an på, hvor enkelte disse er. Jeg ved ikke, hvad antal det drejer