

[Justitsministeren.]

jeg nok stille mig tvivlende over for en sådan ændring. En adgang til berigtigelse af sådanne udsagn vil næppe betyde nogen reel beskyttelse af de mennesker, hvem meddelelsen angår.

Lovforslaget indeholder endvidere en bestemmelse om, at redaktøren, såfremt han ikke vil optage en berigtigelse, skal oplyse den berigtigelsessøgende om, at afslaget kan indbringes for berigtigelsesnævnet. Dette forslag er en modifikation af det tidligere forslag, og i overensstemmelse med mine bemærkninger under første behandling af det tidligere forslag vil jeg gerne sige, at jeg finder, der her er tale om en værdifuld tanke.

Jeg har enkelte bemærkninger vedrørende den rent tekniske affattelse af lovforslaget, men det kan man jo tage op i retsudvalget. Jeg skal indskrænke mig i denne sammenhæng til at udtale min sympati for realiteten i denne del af forslaget.

Endelig skal jeg så nævne forslaget om, at også spørgsmålet om, hvorvidt en berigtigelse er optaget i bladet på fyldestgørende måde, kan indbringes for berigtigelsesnævnet. I forhold til det tidligere fremsatte lovforslag er der her tale om et helt nyt forslag, der nærmere går ud på, at berigtigelsesnævnet skal kunne pålægge en redaktør, der har optaget en berigtigelse på ufyldstgørende måde, at optage en ny berigtigelse, og nævnet skal også kunne pålægge redaktøren en bøde på grund af en ufyldstgørende berigtigelse. Jeg vil gerne sige, at jeg har sympati for kernen i dette forslag. Der synes at være noget principielt rigtigt i den tanke, at det forhold, at en berigtigelse er optaget på ufyldstgørende måde, skal kunne medføre pligt til at optage en ny berigtigelse. Jeg mener også, at vi kan drøfte de tekniske enkeltheder her i udvalget.

Som det måske vil erindres, gav jeg under første behandling udtryk for en skepsis over for hensigtsmæssigheden af en væsentlig del af de forslag, som kristeligt folkeparti fremsatte i foråret, og som også ligger til grund for det nu foreliggende lovforslag. Som det vil fremgå af mine bemærkninger, gør denne skepsis sig fortsat gældende med hensyn til centrale elementer i udformningen af det nu foreliggende lovforslag, men jeg vil samtidig gerne understrege, at jeg finder, at kristeligt olkeparti med dette forslag har peget på

vigtige problemstillinger og også på flere punkter har anvist forslag til løsninger, som fortjener betydelig opmærksomhed.

Ejler Koch (S):

Vi havde ved første behandling af forslagene i sidste samling anledning til at komme ind på de mere principielle problemer om deres forhold til ytringsfriheden og pressefriheden i almindelighed, og derfor skal jeg lade disse ting ligge i denne omgang. Men jeg vil gerne understrege, at det for os er noget helt centralt, at man ikke begynder at røre ved disse ømtålige ting omkring pressefriheden og ytringsfriheden, fordi man kan påvise, at der er enkelte mennesker eller aviser, som misbruger denne frihed. Hvis vi, hver gang vi er vidne til misbrug af disse friheder, skal til at indskrænke dem, er vi inde på en glidebane, som vist ingen kan ønske at vi skal komme ind på.

Selv om vi med tilfredshed har noteret, at kristeligt folkeparti i det nu fremsatte lovforslag har taget hensyn til væsentlige dele af den kritik, der blev fremsat sidste gang, og har slettet de værste vildskud i de forslag, der var fremsat sidste gang, har vi i socialdemokratiet stadig væk den principielle betænkelighed ved forslagens to kernepunkter, nemlig spørgsmålet om udvidelsen af strafansvaret for udgiveren og spørgsmålet om en udvidelse af adgangen til berigtigelser. På disse to punkter kan jeg i det allervæsentligste tilslutte mig de betragtninger, som ministeren her har fremsat. Vi er enige i den betragtning, at en ændring af strafansvaret kan få så vidtrækkende virkninger for hele ansvarsforholdet i pressen, at vi ikke kan gennemføre det på et så løst grundlag som det foreliggende lovforslag, og jeg er enig i de betragtninger, ministeren fremsætter, at formuleringerne omkring berigtigelsen er af en sådan art, at det er meget vanskeligt at forestille sig en afgrænsning af disse formuleringer.

Vi vil i socialdemokratiet selvfølgelig medvirke til en behandling af det foreliggende lovforslag i retsudvalget, men vi kan bestemt ikke love at medvirke til dets gennemførelse i den foreliggende form og på det foreliggende grundlag.

Gerstrøm (FP):

Størstedelen af den danske presse har et rimeligt højt etisk niveau. De fleste blade