

[Justitsministeren.]

hensyn til den enkelte bruger, som kun har et beskedent kvantum på sig, er vores opgave i videre udstrækning af behandlingsmæssig og social art, det er ikke en strafferetlig reaktion, der er påkrævet.

Hagen Hagensen (KF):

Blot for at der ikke skal være nogen tvivl om, hvad det er, vi drøfter i dag, så er det spørgsmålet om, hvorvidt et cirkulære skal have det ene eller det andet indhold. Spørgsmålet er ikke, hvilken hjælp der skal være. Jeg synes, hr. Jens Møller i sine bemærkninger blandede tingene sammen. Vi vil alle sammen gerne hjælpe de unge. Vi mener — nogle af os i hvert fald — at det ikke gøres med straf, og der er i hvert fald ingen hjemmel til ved tvang at henvise dem til behandling. Vi vil gerne tage det op til overvejelse, men det har blot ikke noget at gøre med det, vi drøfter her i dag. Vi vil alle sammen gerne hjælpe.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Vi skal ikke drøfte behandlingen, men det er i hvert fald sådan, at dette cirkulære ude omkring opfattes, som om det er tilladt at bruge hash, det har lovlighedens stempel. Jeg kan kun beklage, at de endda ret højtstående politikfolk, jeg har talt med, har givet mig disse oplysninger. De siger, det er vanskeligt at arbejde på grund af dette cirkulære. Men det er muligt, at cirkulæret er blevet misfortolket, det tør jeg ikke sige.

Jeg ville egentlig gerne have at vide — men det kan jeg få i udvalget — hvilket cirkulære det står i, at man kan afskedige folk inden for den sociale sektor, der bruger hash. Jeg er ganske uvidende om det og har også efterlyst det, så det er i hvert fald et, der må være forsvundet.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Blot for at der ikke skal være nogen misforståelser. Jeg sagde udtrykkeligt under debatten i foråret, at der ikke er udsendt noget cirkulære. Det gentog jeg her i dag. Jeg sagde, at der var truffet afgørelse i en konkret sag. Der er ikke tale om et cirkulære, men det er konstateret i denne sag, at det var ulovligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pressens brug [af Honoré m. fl.].

(Lovforslag nr. 25. Fremsat 11/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Det forslag til lov om ændring af lov om pressens brug, som kristeligt folkepartis folketingsgruppe har fremsat, er en sammenarbejdning af to forslag, som partiet fremsatte i sidste samling, dels forslaget om at tilvejebringe hjemmel for at pålægge bladudgivere bødeansvar for bladets overtrædelser af straffelovens bestemmelser om freds- og ærekrænkelser, dels forslaget om ændring af presselovens regler om berigtigelse.

Begge forslag blev drøftet udførligt under første behandling her i tinget, og derfor skal jeg alene omtale de ændringer, som det nye lovforslag indebærer i forhold til de tidligere forslag.

Forslagets første punkt angår spørgsmålet om, hvem der kan pålægges strafferetligt ansvar for bladartikler og meddelelser, som indebærer en overtrædelse af visse af straffelovens bestemmelser om freds- og ærekrænkelser.

Efter de gældende regler kan et sådant ansvar alene pålægges forfatteren og bladets redaktør. Lovforslaget indebærer, at der yderligere vil kunne pålægges bladets udgiver et særligt bødeansvar, og dette bødeansvar skal kunne gøres gældende mod udgiveren uafhængigt af de sædvanlige tilregnelighedskrav, dvs. uafhængigt af, om der er handlet forsætligt eller uagtsomt.

Lovforslaget svarer i sin grundtanke til det