

[Jens Møller.]

den onde cirkel, sådan at vi kunne få en bedre fremtid.

**Tastesen (S):**

Først den bemærkning til hr. Jens Møller, at hvis der er tale om en ond cirkel — og det skal ikke benægtes, at vort samfund kan have trivselsvanskeligheder af den ene eller den anden grund — er det et sammenfald af mange omstændigheder, og det er naturligvis en fælles politisk indsats, der skal til for at tage fat på den onde cirkel.

Men fru Inge Krogh, fru Kirsten Sparre Andersen og hr. Gerstrøm har her fra folketingets talerstol fremsat den påstand, at behandlingspersonalet i de narkotikainstitutioner, der findes, ryger hash, samtidig med at de er i disse behandlingsinstitutioner, og denne påstand må ikke stå uimodsagt. Det må være således, at man beviser disse påstande, fremlægger eksempler f. eks. i retsudvalget, hvor vi skal behandle dette forslag, og så findes der jo et folketingsmedlem som medlem af tilsynsrådet for hver eneste behandlingsinstitution, så hvis denne påstands rigtighed kan bevises, er der selvfølgelig grund til at skride ind. Men indtil jeg har set beviser, tror jeg overhovedet ikke på, at der er nogen som helst sandhed i de påstande, der er fremsat her fra folketingets talerstol. Det er muligt, at nogle — det sagde fru Inge Krogh her til sidst — uden for behandlingsinstitutionerne har brugt det, men man må ikke af den grund give det skær af, at det er behandlingsinstitutionernes personale, der bruger det, mens de er i gang med behandlingen af de unge stofmisbrugere. Det er simpelt hen at føre en indoktrinering ind i debatten, som er helt urimelig i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Sparre Andersen (V):**

Jeg vil gerne på det kraftigste tilbagevise, at jeg har sagt, at medarbejderne ved narkocentrene bruger stoffer, Jeg har sagt, at hvis de gør det, er der noget, de fuldstændig har misforstået, det er ikke nødvendigt for at demonstrere en fordomsfri og tolerant holdning. Vi kan ikke gå med til, hvis de, som det blev sagt i bemærkningerne til forslaget,

gør det, men jeg har ikke sagt, at de gjorde det.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Vi havde sidste gang en ganske lang debat om disse spørgsmål, og det, vi behandler i dag, er den strafferetlige side af sagen. Debatten er jo gået meget videre også her, og man taler om, hvilke behandlingsmuligheder der foreligger. Det er ikke specielt mit område, men da vi sidst havde debatten, hvor man også var inde på spørgsmålet om, hvorvidt medarbejdere inden for forskellige behandlingsinstitutioner havde ret til at bruge euforiserende stoffer, kom jeg til at sige, at der var udsendt et cirkulære om, at de ikke måtte. Det benægtede fru Inge Krogh, og så rettede jeg det til, at jeg i hvert fald vidste, at det var blevet forbudt. Jeg vil gerne bekræfte her fra folketingets talerstol, at der er truffet en afgørelse herom i 1970 eller 1971, der medførte bortvisning, da det blev konstateret, Det kan altså ikke påstås, at man generelt fra det offentlige side har tolereret disse ting, således som det omtales her i bemærkningerne til forslaget.

Det, der kaldte mig herop, var imidlertid noget, som fru Inge Krogh sagde, og som decideret må være udtryk for en misforståelse. Der blev sagt, at cirkulæret hindrer politiet i at arbejde, hindrer politiet i at efterforske, hvor forbrugeren har fået stoffet fra. Jeg vil gerne have lov at citere fra rigsadvokatens cirkulære af 16. august 1971, punkt 4, hvor der udtrykkelig står:

„Forskriften om at undlade undersøgelse, når en mistanke alene vedrører eget forbrug, . . . . . angår som anført i cirkulæret undersøgelse med henblik på at pålægge besidderen strafansvar. Reglen er selvsagt ikke til hinder for at foretage afhøring af besiddere med henblik på at fremskaffe oplysninger til identificering af forsyningskilden.“

De politiembedsmænd, fru Inge Krogh har talt med, må altså ikke have været bekendt med realiteterne i denne sag.

Hele dette spørgsmål kommer vi i øvrigt også tilbage til. Regeringen har jo på det strafferetlige område fremsat forslag om — netop med henblik på kilderne, bagmændene — i grovere tilfælde at forhøje strafferammen, men jeg vil blot gentage, at med