

[Paul Dam.]

Inge Krogh ønsker, vil de for fremtiden afstå fra at bruge stoffet. Dette betyder på almindeligt dansk, at de gør det i øjeblikket. Det er en grov påstand, som man ikke kan fremsætte uden at bevise den.

Men sagen er måske, at dette slet ikke er, hvad det giver sig ud for. Det er måske i virkeligheden udtryk for et ønske om at få forøget strafferammerne på dette område. I så fald skulle man foreslå det og komme helt ærligt frem med det. Det er naturligvis strafbart at besidde hash til eget brug, det fremgår med al ønskelig tydelighed af rigsadvokatens cirkulære, hvori der står, at det dermed forbundne strafansvar i reglen bør afgøres med, at der meddeles den pågældende en advarsel af politiet. En advarsel er en foranstaltning, som hører hjemme i det straffetretlige system i og med, at det er helt selvfølgelig, at politiet naturligvis ikke kan meddele folk advarsler for noget, der er lovligt. Så langt er vi da heldigvis ikke nået endnu, men jeg kunne godt tænke mig, at fru Inge Krogh ønskede sig det.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først sige, at jeg er meget enig med hr. Poul Dam i, at det er en mere end ejendommelig måde, dette forslag tages op på. Men jeg ser også det i det, at der ligger nogle tendenser i forslaget, som vi absolut er imod, og det er tendenser, som ser ud til at skulle gå ud på at skærpe nedad med hensyn til narkotikabekæmpelsen. Vi mener, at indsatsen først og fremmest skal sættes ind imod importørerne af stofferne og imod de store forhandlere, og vi finder, at noget helt centralt og ganske afgørende i hele narkotikabekæmpelsen er de behandlingsmuligheder, som samfundet kan tilbyde.

Så vil jeg i øvrigt henvise til, hvad mit partis ordfører, fru Hanne Reintoft, sagde, da et næsten ligelydende forslag var til behandling i sidste samling, i Folketingstidende 1973-74 (2. samling), det står sp. 4588-89. Det er sagt så godt, at jeg ikke kan gøre det bedre, så jeg vil henvise til dette afsnit.

Grønberg (DR):

Loven om euforiserende stoffer bestemmer i § 1, stk. 1, klart, at køb, modtagelse og besiddelse af disse stoffer er forbudt. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at rigsadvokatens cirkulære ikke stemmer overens med lovteksten. Men det, vi burde gøre, var måske at ændre lovteksten, så besiddelse af hash til eget brug normalt ikke straffes, hvis det er det, et flertal i tinget vil.

I øvrigt mener jeg, at rigsadvokatens cirkulære på en fornuftig måde angriber problemet.

Birgit Busk (U):

Jeg har set for meget til hash og hårde stoffer til, at jeg kan gå den mindste smule ind for hashliberaliseringen. Jeg håber, forslaget må få en grundig og seriøs behandling i udvalget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Som det er nævnt flere gange, er det et forslag næsten ligelydende med det, der blev fremsat i sidste samling, og selvfølgelig lægger man noget frem igen, som ligger én på hjerte, når det ikke nåede frem til anden behandling. Men der er næsten skærpede omstændigheder, der begrundet en fremsættelse nu. Der er gået et halvt år, og det vil sige, at man har haft et halvt års længere observationstid til at iagttage, hvordan hashen virker.

Det er et forholdsvis nyt stof, som ikke har været brugt så forfærdelig længe i vores vestlige kulturkreds, og der kommer stadig videnskabelige undersøgelser af, hvor farlig hashen er, den er betydelig farligere end den marihuana, som hr. Tastesen omtalte. Det bliver mere og mere klart, som fru Meta Ditzel sagde, at den hæmmer koncentrationsevnen og reducerer de intellektuelle evner, og ved længere tids brug giver den forandringer af hjernen, som ikke kan gå tilbage, så man får det, man med et moderne udtryk kalder „den amotiverede unge“, som