

**[Justitsministeren.]**

batten ikke dreje sig om, hvorvidt det er 4 måneder, 6, 8 eller 10 måneder. Spørgsmålet er, om man vil følge princippet i den gældende lov om, at der kan ske bortadoption uden forældresamtykke, forudsat at barnets tarv afgørende tilsiger dette. Det er det, der er mit principielle holdepunkt og ikke den ene eller den anden tidsfrist.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):**

Må jeg have lov at sige til fru Birgit Busk, at det er påvist af både psykiatere og psykologer, og folk i almindelighed kan sikkert også se det, hvis de åbner deres øjne, at det er meget vigtigt med de første måneder. Det er da også vigtigt senere hen, at barnet har kontakten, men som jeg sagde, er det ikke bare de første 4 måneder af barnets liv, vi tænker på, vi tænker altså også på det barn, der er noget ældre. Når barnet er 21, er det i øvrigt ikke noget barn mere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om at bringe rigsadvokatens cirkulære nr. 144 af 15. juli 1969 i overensstemmelse med gældende ret [af Inge Krogh m. fl.].*

(Andre selvst. forslag nr. IV. Fremsat 11/10 74).

Forslaget sattes til forhandling.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Bortset fra en enkelt ændring svarer kristeligt folkepartis forslag til folketingsbeslutning ganske til det tilsvarende forslag, som kristeligt folkeparti fremsatte i sidste

folketingssamling, og jeg skal derfor indskrænke mig til at henvise til mine bemærkninger under førstebehandlingen af dette tidligere forslag.

Som jeg her gav udtryk for, er det regeringens opfattelse, at de principper for den politimæssige og strafferetlige indsats mod narkotikaproblemet, som regeringen og folketinget fastlagde i 1969, og som er udtrykt i rigsadvokatens cirkulære, fortsat bør fastholdes.

**Tastesen (S):**

Ja, det er jo en genfremsættelse fra sidste samling, men der er dog en væsentlig ændring, for den direkte unøjagtighed, der var i forslaget til folketingsbeslutning i sidste samling, er taget ud af forslaget, og det er trods alt en erkendelse fra kristeligt folkepartis side.

Som det ser ud nu, er det stadig væk min opfattelse, at kristeligt folkepartis folketingsgruppe på trods af en stærk repræsentation af pædagoger endnu ikke er i stand til at læse indenad. Det er ikke tilladt at besidde hash til eget brug. Konfiskation finder faktisk sted efter bestemmelsen også i rigsadvokatens cirkulære, således at man er i overensstemmelse med lov om euforiserende stoffer. I 1973 har konfiskation fundet sted i 1.210 tilfælde, så alene derved er ordlyden i forslaget til folketingsbeslutning ikke i overensstemmelse med den faktiske gældende situation.

Om det, der er problemet: at man ikke strafforfølger alle de unge, der er i besiddelse af hash til eget brug, men nøjes med at konfiskere det, udtaler rigsadvokaten til folketingsudvalget på et spørgsmål, som vi har stillet:

„En ændring af praksis, således at en større del af politiets ressourcer blev anvendt til forfølgning af sager, der angår besiddelse til eget forbrug, ville efter min opfattelse føre til en uønsket mindskning af den efterforskningsmæssige indsats, som er nødvendig over for større forhandlere.“

Dette synspunkt fra rigsadvokatens side kan jeg på socialdemokratiets vegne tilslutte mig, og lad mig selv føje til, at hvis vi fulgte de intentioner, som kristeligt folkeparti har her, at alle skal strafforfølges i stærkere grad, end det nu er tilfældet, ville vi kriminalisere en stor gruppe af unge medborgere, som i