

[Kaj Hansen.]

tragedie. Der findes dog betydelig færre glemte børn, end man normalt fremhæver i den politiske debat, og der kan her henvises til socialstyrelsens tidligere oplysninger herom. De glemte børn, som omfattes af kristeligt folkepartis forslag, er jo ganske normale børn, som blot ingen forældrekontakt har, og dem er der i virkeligheden få af, men der er utallige åndssvage, handicappede og psykotiske børn, som er glemt på vore institutioner, men dem er der desværre ingen rift om, når det drejer sig om adoption.

Hvad der derimod er meget af også, er glemte forældre, forældre, der på grund af sociale vanskeligheder ikke har været i stand til at skabe tilstrækkelig gode forhold, således at de kan have deres børn hos sig; ikke mindst unge mødre hindres på grund af boligforhold, manglende uddannelse og arbejdsløshed i at bygge et hjem op for deres børn. Har fru Inge Krogh overhovedet ikke stillet sig selv det spørgsmål, hvorfor der er glemte børn? Bag et eventuelt glemt barn står som regel en glemt moder, der aldrig har haft lige vilkår i vort samfund. Hensigten kan ikke være over lovgivning blot at bortadoptere hendes barn til bedrestillede eller heldigere mennesker, men effektivt at hjælpe hende således, at hun bliver i stand til at have sit barn hos sig.

Denne 4 måneders bestemmelse i lovforslaget er i virkeligheden meget uhyggelig. Når man læser fru Inge Kroghs bemærkninger til lovforslaget, ser man igen denne fordømmelse og manglende forståelse af andre mennesker, som også gik igennem kristeligt folkepartis abortlovsforslag. Der står nemlig, at når forældre i 4 måneder uden gyldig grund ikke har besøgt et barn på institution, kan det bortadopteres. Hvad er gyldig grund? Det er der flere ordførere der har spurgt om. Men fru Inge Krogh har sikkert en anden opfattelse af, hvad der er gyldig grund, end flertallet her i salen. For en ung moder kan det jo være meget, meget svært at besøge sit barn på børnehjem. Det er oftest sådan, at barnet ikke kan kende hende, eller det græder hjælpeløst, når hun går; det kan virke meget belastende, og det kan friste i særdeleshed enlige mødre til at flygte fra problemerne i en periode.

Jeg synes også, at når kristeligt folkeparti ivrigt deltager i at skære ned på den sociale

service i dette land, er de dér med til at svigte mange mennesker, som trænger til støtte. Sådanne problemer løses ikke ved restriktivt at inddrage menneskers tilknytning til deres børn eller sende deres børn ud i andre hjem. De løses i virkeligheden kun ved at skabe ordentlige vilkår for alle mennesker i vort land.

Vi kan kun gå med til en adoptionslovgivning, der bygger på, at der forinden er gjort alt, simpelt hen alt, for, at forældrene selv kan forsørge og opdrage deres børn.

**Grønberg (DR):**

Forslagsstillernes hensigt med forslaget har da min og min gruppes sympati, men jeg deler en hel del af de betænkeligheder, som andre ordførere har givet udtryk for. Det er en meget alvorlig disposition at fjerne et barn fra forældrene og bortadoptere det efter en frist på 4 måneder, og lovens tekst giver også anledning til megen fortolkningsmulighed.

Der er også hensynet til børnenes forældre at tage. Som nævnt af justitsministeren er det et spørgsmål, om ikke den nuværende adoptionslov giver tilstrækkelig mulighed for at hjælpe disse glemte børn.

**Birgit Busk (U):**

Jeg ser med meget stor bekymring på de glemte børn, men jeg mener primært, at et barn skal forblive hos dets biologiske forældre. Ofte er det deres vilkår, man må satse på at forbedre. Jeg er derfor modstander af hurtigere adoptioner.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):**

Som det er blevet anført adskillige gange, er der ifølge den nugældende adoptionslov mulighed for, at børne- og ungdomsforsorgen uden samtykke fra forældrene kan foranledige, at et glemt barn bliver bortadoptet, og der er nogle, der har udtrykt, at det måtte være tilstrækkeligt. Men som justitsministeren sagde, har denne paragraf i vores nuværende adoptionslov overhovedet aldrig nogen sinde været brugt. Jeg forhørte mig på mødrehjælpen i Odense, som sagde, de aldrig havde været udsat for at skulle benytte denne paragraf, og nu hører jeg altså, det gælder hele landet. Når det er sådan, er det