

[Eva Gredal.]

det har ingen relevans til det forslag, der foreligger i dag: man sparer på det ene område, som ligger så nær op ad det andet, og så giver man los for udgifter på op til 156 mill. kr.

**Gerda Møller (KF):**

Ja, efter den modtagelse, som kristeligt folkepartis forslag fik her i salen, kan det jo nok undre én, at ordføreren for forslagsstillerne står op og takker for venligheden. Men lad det nu være.

Jeg vil bare anholde en enkelt ting. Fru Inge Krogh giver som begrundelse for, at man fremsætter dette lovforslag og andre af lignende karakter, at det er kristeligt folkeparti jo valgt ind på tinge for, og at man ellers ikke har kunnet få indflydelse. Ja men jeg nævnedes jo, som kommunisterne i øvrigt også gjorde, at det er ikke et halvt år siden, vi havde nøjagtig det samme forslag til behandling her i salen, hvor fru Inge Krogh selv var ordfører. Derfor må kristeligt folkeparti da vide, at et halvt år efter er der jo ingen chance for at få det forslag igennem.

Så vil jeg lige have lov til at sige, at jeg vil i hvert fald ikke stå inde for, at vi i vort parti alene ser på børnenes tarv, og at børnene skal have førsteprioritet, når det gælder sociale foranstaltninger. Vi mener, der er mange andre her i samfundet, både ældre, syge og handicappede, som man også bør tage hensyn til.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):**

Må jeg have lov at sige til fru Gerda Møller, hvad fru Gerda Møller ganske udmærket ved, at det forslag, der kom fra kommunisterne i sidste samling, var et langt mere vidtgående forslag til forandring af loven; det var kun på et enkelt punkt, barselhvilen skulle udvides, og dér stillede jeg mig da i hvert fald også særdeles positivt. Det er rigtigt, at vi dengang sagde 18 uger, vi har haft 18 uger i vort program, men vi er altså kommet til den slutning, at vi ville foreslå 20. Der er ikke tvivl om, at det er tiltrængt.

Jeg tror, at sociale foranstaltninger over for vore nyfødte er de allervigtigste. De første måneder af et barns liv er langt vigtig-

ligere, end man tænker på, det, der grundlægges dér, får betydning senere hen. For sociale tabere og andre kan man gang på gang se, at det er de første år, de ikke har haft ordentlig kontakt.

**Kaj Hansen (DKP):**

Der er næppe nogen, der vil bestride den store værdi af kontakt mellem barnet og moderen i den allerførste levetid, men denne sag er også et politisk spørgsmål. Det drejer sig ganske enkelt om, at hvis man virkelig foregiver at ville beskytte børnene og familien, kan man så med den ene hånd skære 800 mill. kr. ned på det tilskud, der skal gives familier med børn, og så med den anden hånd udvide barselhvilen? Det ligger ganske enkelt sådan, at mange af de familier, der får børnetilskud, netop kommer i den situation, at i den periode, hvor moderen har barselhvile, får de samtidig et nedskåret børnetilskud, og dermed stilles de meget ringere. Jeg synes, fru Inge Krogh skylder folketingset en forklaring på, hvordan hun kan få disse ting til at stemme sammen.

**Melchior (CD):**

Nu var jeg jo ikke klar over, at dette her ville blive en debat om besparelser og børnetilskud i almindelighed; det er jo ikke det, forslaget drejer sig om. Jeg synes, det er nødvendigt for at afbalancere tingene at erindre om, at når man taler om nedsat børnetilskud, kan det ikke nævnes uden i sammenhæng med nedsættelse af den direkte personbeskatning. Det giver en fuldstændig forvridning af tingene at lade, som om der er en nedskæring. Det drejer sig om en afbalancering, en nedsættelse af et tilskud samtidig med en nedsættelse af en skat, således at provenuet skal blive et plus for de pågældende lønmodtagere. Derfor synes jeg, at den del af debatten, selv om den selvfølgelig formelt hører ind under det punkt, vi behandler, ikke skal misbruges til at give de tilstedeværende eller andre, der måtte lytte eller få referat af det, et helt forvrænget synspunkt.

Samtidig vil jeg dog, når jeg nu er heroppe, sige til fru Inge Krogh, at hun må have misforstået noget. Sympatien, der her er udstrålet, har været over for fødende