

[Gerda Møller.]

føjelse til § 16 for at præcisere det sociale udvalgs ansvar for udbetaling af dagpengene ved graviditet og fødsel. Den finder vi helt unødvendig. Vi mener, det er omfattet af stk. 4 i den samme paragraf.

I det hele taget finder vi det lige tidligt nok at revidere en så ny og omfattende lov, som dagpengeloven er. Det må vel være rigtigt, at den får lov at virke længere end de godt halvandet år, hvor den har været i kraft.

**Birgit Fjelde (CD):**

Den gode vilje ser Vorherre på, men han lader det ikke regne med manna, desværre.

Centrum-demokraterne ser med al mulig sympati på det foreliggende lovforslag, men vi har ikke noget at have den i. Tidspunktet netop nu, hvor vi overalt må indstille os på at spare, også i den sociale sektor, gør, at vi ikke kan gå ind for det foreliggende lovforslag.

Principielt er vi positivt stemt over for tanken om længere barselhvile. Det tror jeg i øvrigt alle politiske partier er. Jeg vil præcisere, at såfremt vi nogen sinde får de såkaldt glade tressere igen, vil vi naturligvis være meget parat til at forbedre denne del af loven, men bare ikke nu. Det er klart, at hvis der til den tid bliver tale om en forbedring af loven, bør det gælde alle grupper af lønmodtagere — jeg tænker her specielt på tjenestemænd og funktionærer.

I øvrigt har jeg ligesom fru Gerda Møller undret mig over, at man nu fra kristeligt folkepartis side griber fat i tallet 20. Som bekendt har kristeligt folkeparti i deres program valgt tallet 18, men nu er man altså pludselig gået op til 20. Kunne det ikke lige så godt være 35 uger? Er det medicinsk begrundet, eller hvad er egentlig baggrunden for det?

Alt i alt må vi i disse sparetider være realistiske og erkende, at som ansvarligt parti kan vi ikke lægge navn til den foreslåede udvidelse, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

**Ebba Strange (SF):**

Lovforslaget her er jo et af de konsekvenslovforslag, som fru Inge Krogh lovede os for 14 dage siden, da vi diskuterede kristeligt folkepartis forslag til ny abortlov. Nu mener kristeligt folkeparti altså, at med en udvidel-

se af barselhvilen fra de 14 til 20 uger, så har vi reddet alle de uønskede børn fra at få en uheldig opvækst. Det ville jo være dejligt, hvis det var så nemt, at 6 ugers ekstra barselhvile hjalp de børn med at få en god og lykkelig barndom og en god og lykkelig opvækst. Det er ikke tilfældet, fru Inge Krogh. Den abortlov, som blev foreslået fra kristeligt folkeparti, kan ikke lappes af dette forslag. Der skal andet og mere til, for at et barn kan få en god og lykkelig opvækst, end 20 ugers barselhvile. Der skal bl. a. også nogle helt andre økonomiske forudsætninger til end dem, man i øjeblikket sidder og diskuterer mellem forligspartierne. Jeg har ligesom fru Eva Gredal meget svært ved at se sammenhængen mellem dette lovforslag og så de diskussioner, der foregår om, hvordan man kan spare på børnetilskuddene, og hvordan man i øvrigt kan ramme børnefamilierne gennem nedskæring af de sociale ydelser af forskellig slags.

Jeg mangler i den grad konsekvensen. Der ligger vel en eller anden god vilje, jeg kan slet ikke finde den, og jeg kan ikke se, hvad det er, kristeligt folkeparti vil med denne in-konsekvente faren frem og tilbage mellem det ene forslag og det andet forslag.

Velviljen i salen har i øvrigt været uden ende, og den vil jeg da gerne deltage i. Socialistisk folkeparti mener også, at vi godt kunne udvide barselhvilen, vi vil gerne have den udvidet til 1/2 år. Vi vil også gerne have den udvidet, sådan at den kommer til at omfatte fædre, i hvert fald de første 4 uger efter barnets fødsel.

Jeg vil lige benytte lejligheden til at minde socialministeren om, at jeg stillede et spørgsmål engang i foråret om en mere smidig udformning af barselhvilehjælpen i forbindelse med for tidligt fødte børn. Det lovede socialministeren dengang at kigge med interesse på. Jeg tror, jeg vil benytte lejligheden til nu at komme lidt nærmere ind på det i udvalgsbehandlingen.

Endelig er der tilbage adoptivbørnene, hvis forældre vi nok også skylder en barselhvile, hvis også adoptivbørnene skal få en hensigtsmæssig opvækst.

Men som sagt: jeg mangler konsekvensen. Jeg vil gerne være med til 20 ugers barselhvile, jeg vil også gerne være med til 24 uger, op mod et halvt år, men jeg savner konsekvensen i det her foreliggende forslag.