

[Eva Gredal.]

Kristeligt folkeparti er gået i forlig med regeringen om besparelser på 7 mia kr., og det synes, som om kristeligt folkeparti ikke viger tilbage for voldsomme besparelser på det sociale område — her tænker jeg specielt på børnetilskuddene. Vi hører om halvering af tilskuddet til det første barn, 25 pct.s nedsættelse af tilskuddene til de øvrige børn, bortfald af børnetilskuddet til de 16-17-årige — en alder, hvor børnene koster uhyre meget for forældrene. Indtægtsregulering tales der også om, og der tales om, at den nok ikke kan gennemføres. Jeg kunne nævne mange andre ting. Sådanne besparelser og det foreslåede lovforslag stemmer ikke overens. Også børnetilskuddene berører familien i barnets første år.

Har kristeligt folkeparti stillet forslag om kompenserende besparelser, og i så fald hvor? Jeg vil også gerne have at vide, hvor meget dette lovforslag koster. Hvis kristeligt folkeparti mener noget med dette forslag, så vil jeg godt give partiet et godt råd: så synes jeg, man skulle begynde at finde kompenserende besparelser inden for landbrugsområdet og tale med sine forligsparter om dette spørgsmål. Jeg tror, det vil blive nok så svært at finde kompenserende besparelser her, men vi vil meget gerne pege på nogle af de muligheder, der ligger inden for dette område. Så skulle forslaget måske have en chance.

Ib Andersen (FP):

Det lovforslag, som kristeligt folkeparti her har lagt på bordet, er et lovforslag med en meget smuk tanke om at beskytte og give de nyfødte børn den bedst tænkelige start i de første leveuger. Vi i fremskridtspartiet ser med stor sympati på et sådant lovforslag og så ærlig talt helst, at det kom igennem tinget og til sidst fik stemplet: vedtaget. Men desværre befinder landet sig i en økonomisk situation, der ikke er den bedste for udvidelse af det område, der hedder sociale ydelser, medmindre de er absolut påkrævede. Vi mener derfor ikke at kunne være

med til at belaste det i forvejen bristefærdige socialbudget med yderligere udgifter.

Vi savner i bemærkningerne til lovforslaget oplysninger om, hvad et sådant lovforslag anslås at ville koste.

Hvor stort et behov der er for den her omtalte lovændring, er også et spørgsmål, vi gerne ser nærmere belyst i udvalget, når den tid kommer. De sidste års udvikling inden for familieplanlægning samt de nye former for prævention og den større oplysning på dette felt har vel nok bevirket, at antallet af de såkaldte uønskede børn næppe er så stort som for bare 5-10 år siden. Derfor er det vel de færreste, der ikke har taget økonomisk højde for, hvordan de vil forholde sig i forbindelse med en forestående barnefødsel.

Der skal dog ingen tvivl herske om, at fremskridtspartiet ser meget alvorligt og positivt på lovforslag, der kan medvirke til at forbedre børnenes tarv. Det vidner det store antal ændringsforslag til den sociale bistandslov, som vi fremsatte, og som blev behandlet i foråret, jo også om. En ikke uvæsentlig del af disse ændringsforslag gjaldt børn, i særdeleshed i tilfælde hvor børn skulle fjernes fra hjemmet, men hvor var kristeligt folkeparti henne, dengang vi gik til afstemning?

Dette skal — og det vil jeg meget stærkt pointere — ikke opfattes på den måde, at når kristeligt folkeparti ikke ville stemme for vores forslag, så vil vi heller ikke stemme for deres, men i det foreliggende tilfælde vil vi forbeholde os ret til ikke at medvirke til forslagens gennemførelse, for det første ud fra den betragtning, at der er større økonomiske projekter, som skal løses inden for den sociale sektor, som vi anser for mere alvorlige end dette forslag, og for det andet fordi loven, som den eksisterer i dag, vist ikke er en af de ringeste sociallove, vi har. 14 ugers barselorlov må anses for at være forsvarligt, selv om 20 uger eller for den sags skyld et halvt år ville være bedre. Vi vil give forslaget en fair behandling i udvalget og vil høre positivt på de argumen-