

[Erhard Jakobsen.]

mende møder, og dér hører det hjemme, ikke her i salen. Hr. Kjeld Olesen har så fuldstændig ret, når han om det, regeringen har sagt om det, siger: der skal mere til. Men så kan man over for det, hr. Kjeld Olesen i dag sagde, sige: der skal meget, meget mere til, for de vage antydninger, der er kommet fra socialdemokratisk side, det er der da ingen, der indtil videre kan tage alvorligt. Om man har 13 punkter eller 15 punkter eller helhedsplaner eller taler om 40.000 boliger, det gør da hverken fra eller til. Jeg har før sagt det, jeg skal gentage det: det bliver vel ikke nemmere at leje dyre lejligheder i Holstebro ud, fordi man vedtager, at der skal bygges 40.000 flere boliger. Problemet ligger der jo i forvejen. Det er ikke skabt af denne regering, måske ikke engang af den forrige. Det er skabt gennem lang tid, og det afvikles ikke ved, at man stiller nogle punkter op og udsteder nogle proklamationer om, hvad der skal gøres.

Må jeg i al beskedenhed give et bidrag fra centrum-demokraterne. Vi har gjort det nogle gange, men ingen gider høre på det, og det er der jo ikke noget at gøre ved; nu kommer det som lovforslag, så er man nødt til at høre på det. Vi kommer med vort lovforslag om, at parcelhusejernes fradrag for vedligeholdelse og reparationer forhøjes til 10.000 kr., når det vel at mærke kan dokumenteres, at pengene er brugt til vedligeholdelse og reparationer, eventuelt isolation taget med også. Nu kommer lovforslaget, og så vil folketingets partier få lejlighed til at udtale sig om, hvori det dårlige i denne idé ligger, for jeg har meget svært ved at se, at der er nogen som helst dårlig idé i det.

Jeg vil i den anledning gerne spørge boligministeren: hvor stor en del af byggearbejderne — altså malere, tømrere, snedkere, murere osv. — er beskæftiget i dag ved reparations- og vedligeholdelsesarbejder? Og er det ikke rigtigt, at før i tiden har en langt, langt større del været beskæftiget ved sådanne arbejder? Det sidste spørgsmål er naturligvis motiveret med, at hvis det har været sådan før, så kan det blive sådan igen. Min tanke med det og mit partis tanke med det er, at der er ingen rimelighed i, at faglærte murere, tømrere, snedkere og malere pludselig skulle gå over som fabrikarbejdere et eller andet sted. De skal naturligvis blive

i deres fag, for der er alt for dårligt vedligeholdt i Danmark. Både udlejningslejligheder og parcelhuse er alt for dårligt vedligeholdt, og derfor er der brug for en indsats af folk, der kan deres fag, og det er det, vi gerne vil opmuntre til.

Lige et par ord om skattelettelserne. Det er minsandten blevet en vane at fortælle folk, at de ingen skattelettelse får. Hvad er det for noget forfærdeligt vrøvl? Ja, folk vil selv kunne overbevise sig om, hvad det er for noget vrøvl, nemlig når de får deres skattekort, og når de den første uge eller første måned i det nye år konstaterer, hvad der er trukket fra i forhold til, hvad der blev trukket fra før. Der er grund til at understrege, at det er en skattelettelse, og den er helt reel. At den ikke er stor nok, det beklager vi også. Det var ikke vores skyld, at momsforhøjelsen ikke blev gennemført; vi var dem, der først arbejdede for den. Havde alle partier, der inderst inde var enige, fra starten ført deres kampagne for momsforhøjelsen lige så kraftigt, som vi gjorde det, så havde det ikke været nødvendigt at trække forslaget tilbage. Men lad nu det ligge, momsens skal nok komme, ikke i denne omgang, for nu ligger tingene fast for et år, men der er ikke tvivl om, at momsforhøjelsen bliver gennemført af dette folketing inden for en overskuelig fremtid.

Må jeg bare ganske kort om fremskridtspartiets agitation på dette punkt sige, at det er faktisk noget af det groveste, man kan stilles over for. Det er at vende tingene fuldstændig på hovedet at påstå, at det ville have gavnet vores eksportvirksomhed osv., hvis man havde fritaget nogle flere folkepensionister for at betale skat. Hvor kan man stå og påstå sådan noget fra folketingets talerstol? Det er da stemmekøb, så det batter noget. Vi ønsker alle sammen det bedste for folkepensionisterne, men jeg kender også lidt til den vælgergruppe, og jeg ved, der er ingen folkepensionist, der bryder sig om at vide, at hun eller han skal have skattelettelse på bekostning af en jord- og betonarbejder med 3 børn, der til gengæld kommer til at betale mere i skat. Hvis fremskridtspartiet ville have stemt for momsens, så kunne man have hjulpet både folkepensionisten og jord- og betonarbejderen. Det er jord- og betonarbejderen, der er i lavtlønsgruppen, det er ikke folkepensionis-