

[Knuud Jespersen.]

nistiske forslag indtil nu er blevet behandlet, dvs. at de ikke er kommet yderligere til fremme og behandling her i salen, og at sagen ad den vej ligesom er blevet bilagt. Det vil være en lykke, om man ikke tager denne sag op og i stedet koncentrerer sig om, hvordan man sikrer, at samfundet, der beslutter, hvordan der skal forsikringstages, også beslutter, hvordan de forsikringsselskaber skal være — gennem en nationalisering af dem — hvor man skal tegne policerne.

For at undgå enhver misforståelse må jeg sige, at vi på ingen måde kan medvirke, og vi ønsker alt muligt dårligt for disse forsøg på ved siden af de multinationale banker nu også at slippe de multinationale forsikringsselskaber løs på det danske folks nakke. Vi har såmænd nok at slås med i forvejen med den regering, vi har. Vi behøver ikke flere onder.

Mølgaard (DR):

Det er jo fra flere sider, fremfor alt fra ministerens side, blevet fastslået, at forslaget til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed er en EF-følgelov, og vi ved dermed, at der uden videre vil være en bred opslutning om forslaget ganske automatisk i denne sal.

Det vil også være kendt, at EF-henvisningen ikke umiddelbart sikrer retsforbundets tilslutning, men jeg skal dog bemærke, at vi deler den generelle, eller jeg skulle måske snarere sige den udtalte målsætning, der har været for EF-harmoniseringsbestrebelseerne og for EF-direktiverne på forsikringsområdet, nemlig denne at ville skabe størst mulig konkurrence på forsikringsområdet ved at lette etableringen uden for hjemlandet. Det er et forbrugerhensyn, der hermed er udtalt, og retsforbundet mener, at det er vejen, der skal gås.

Spørgsmålet er så blot: er det sådanne forbrugerhensyn, man i praksis kommer til at imødekomme ved at gå denne vej? Her er der nogle punkter, som vi gerne vil have lidt nærmere afklaring på under udvalgsarbej-

det. Vi vil godt derunder have nærmere belyst, hvorvidt de skærpede kapitalkrav egentlig fremtvinger en koncentrationstilbøjelighed, som måske er der i forvejen af rationaliseringshensyn, for hvis det fremtvinges, sådan at vi i virkeligheden får en monopolisering ad denne vej, må vi udtale vores mistillid til tilbøjeligheden.

Vi vil godt også derunder have belyst virkningerne for samtlige de eksisterende selskaber. Det udtales i fremsættelsen, at det nok ikke vil være mange, der kommer i klemme, men nogle vil øjensynlig komme det, og vi må vurdere nærmere, hvor omfattende disse konsekvenser er.

Koncessionsprincippet forvaltning må vi også have nærmere belyst under udvalgsarbejdet, og også ad den vej må vi prøve at vogte os imod, at monopoliseringsbestrebelse nyder fremme.

De særlige kapitalplaceringskrav, der stilles til forsikringsselskaber, hvis hjemland er uden for EF-landene, reglerne om, at de skal deponere deres kapital i Danmark, vil vi også gerne have en saglig motivering for. Når man inden for EF-området kan forvalte det princip, at pengene godt kan blive stående i EF-landet, ser vi egentlig ingen grund til, at man ikke også kan forvalte det over for forsikringsselskaber, der er hjemmehørende i lande uden for EF-området, med visse udarbejdede forskrifter om, hvordan man kan have vished for, at kapitalen er til stede i det gældende hjemland.

Vi har en vis portion positiv vilje til at være med til at modernisere og nedbryde monopoler på dette område, men vi har altså også en portion skepsis over for, om det egentlig er det, der nås med det foreliggende lovforslag. Derfor må vi afvente nærmere oplysninger under udvalgsarbejdet, inden vores indstilling kan blive helt afklaret.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet udtryk for en positiv holdning over for forslaget, og også gerne sige til retsforbundets ordfører, at det glædede mig, at hr.