

[Aass Glesen.]

fremme tendensen til sammenslutninger og koncentration inden for forsikringsbranchen.

Forslagets bestemmelser om overgangsregler for især de små forsikringselskaber er forhåbentlig tilstrækkelige til, at ingen små danske selskaber kommer i klemme. Skulle det imidlertid blive sandsynliggjort under udvalgsbehandlingen, at der vil opstå vanskeligheder for disse selskaber, må vi i udvalget se på, om det er muligt at indføje yderligere overgangsbestemmelser i loven.

Den øgede kontrol bør føre til større sikkerhed for forsikringstagerne, men i hvert fald på et enkelt område, nemlig i spørgsmålet om sammenslutning og opsigelse, kan der, så vidt jeg kan se, ikke være tvivl om, at forslaget er en indskrænkning i forbrugernes mulighed for at få indflydelse. Vi ønsker derfor i udvalget at få klarlagt, om det er muligt inden for de to EF-direktivets rammer at sikre forbrugerne i samme grad som efter den gældende lov.

Det radikale venstre kan tilsige forslaget en velvillig behandling.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det konservative folkeparti giver tilslutning til principperne i dette lovforslag, der opfylder EF-direktiver, men ønsker under den udvalgsbehandling, som vi jo skal have, en gennemgang af og oplysninger om en række forhold, hvor blot her skal nævnes de forhold, som allerede er berørt af flere ordførere, nemlig de lokale forsikringskasser. De har på gensidighedsprincip stort set virket godt, og der bør efter min mening ikke stilles for strenge krav til disse nyttige enheder.

Det synes naturligt og hensigtsmæssigt, at forslaget ikke blot har skadesforsikringselskaberne med, men også livsforsikringselskaber, for så vidt angår både koncession og kapitalgrundlag. Ligeledes kan tiltrædes det princip, at også bygningsbrandforsikringselskaberne indgår under lovgivningen.

Det hele forekommer at give muligheder for forenkling og bedre forbrugerservice, men i det hele egner lovforslaget sig til en omhyggelig udvalgsbehandling, som vi vil medvirke til.

**Højland (CD):**

Da vi sidst i januar måned behandlede ændringer til samme lov, udtalte jeg min til-

fredshed med, at det offentlige nu ville få større indsigt i forsikringselskabernes virksomhed, og det fremgår af de foreliggende lovændringer, at denne linje føres videre. Det er jeg meget tilfreds med, og jeg er yderligere helt på linje med de tanker, der kom fra den radikale ordfører om, at man også i udvalget må kigge på forbrugerinteresserne i samme lovgivning.

Vi stiller os meget positivt over for lovforslaget som helhed og imødeser en udvalgsbehandling deraf.

**Aage Frandsen (SF):**

Det forslag, vi behandler nu, er det sjette forslag i dag under handelsministerens område. Ved de fem tidligere forslag har jeg på mit partis vegne kunnet tilsige positiv indstilling, ja, ved de to sidste forslag var det endda sådan, at hvis ikke der var flertal andre steder, så var vi villige. Her må jeg desværre bedrøve ministeren, hvis det er at bedrøve ham: vi kan ikke medvirke til forslaget. Det hænger sammen med, at dette forslag jo alene eller næsten alene skal tilgodese vores tilslutning til EF.

Allerede da vi stemte om indtræden i fællesmarkedet, vidste vi, at disse bestemmelser ville komme om, at vi skulle harmonisere dansk lovgivning efter EF-lovgivning, og dette forslag plus en række andre forslag, som vi den ene gang efter den anden får præsenteret her i folketinget, er forslag, som vi formentlig ikke selv ville have gennemført, hvis vi kunne være fri for det, men som vi altså på grund af vores indlemmelse i EF skal gå ind for. Det er principper, som skiller folketingssalen. Det er ikke noget nyt, men alligevel bliver vi nødt til at sige det, når forslag af denne karakter gang på gang dukker op.

Det, der sker nu, er, at der bliver mulighed for etablering af ikke bare danske forsikringsvirksomheder, men også udenlandske. Det er ikke, fordi vi er begejstrede for de danske forsikringsvirksomheder, tværtimod ønsker vi en samfundsovertagelse af forsikringsvirksomheden, men vi kan vel sige det sådan, at skal vi vælge mellem to onder, så foretrækker vi det mindste, nemlig at det er dansk virksomhedsindflydelse, vi har, fremfor at der er tale om, at det også er EF-virksomheder.

Derfor er der efter vores opfattelse her