

[Aage Frandsen.]

delig forskel på det, hr. Tillisch står for, og det, jeg står for; det er synpunkter, der tydeligt viser hen til, hvor man har sine sympatier, enten i Rederiforeningen eller i Sømændenes Forbund.

Fuglsang (DKP):

Jeg kan næsten sige det samme, som hr. Aage Frandsen har sagt. Jeg erkender stadig væk ydmygt, at min direkte forbindelse med skibsdæk o. lign. næsten begrænser sig til det udmærkede skib „Fylla“, som jeg var på i 12 dage for nylig. Men enhver henvender sig jo til dem, hvis interesser man mener falder sammen med éns politik. Derfor finder jeg det naturligt at henvende mig til den part inden for skibsfarten, som disse lovforslag handler om, nemlig dem, som fra kaptajn og styrmand og hele vejen ned fører den danske flåde ud over havene, mens hr. Tillischs forbindelse nærmest er knyttet den anden vej. Dér kommer vi ind til det spørgsmål, vi diskuterede ofte i går, idet hr. Tillischs parti påberåber sig at være et arbejderparti. Jeg vil ikke benægte, de får en del arbejderstemmer, men dem, de repræsenterer i praksis, det er jo den anden part. Jeg føler mig mere hjemme i praksis blandt arbejderne og lytter mere direkte til dem.

(Kort bemærkning).

Tillisch (FP):

Det kommer selvfølgelig ikke bag på mig, at hr. Fuglsang ikke kan lide, at vi med rette kalder os Danmarks næststørste arbejderparti. Jeg vil i øvrigt til de bemærkninger, der her er kommet til slut, sige, at det er ikke så meget et spørgsmål om praktisk erfaring, det er et spørgsmål om kendskab til erhvervets erhvervsmæssige vilkår, og jeg står bestemt ikke her som repræsentant for Rederiforeningen, jeg står ikke som repræsentant for nogen arbejdsgiverinteresse eller som repræsentant for Sømændenes Forbund i dette spil. Det, jeg sagde, og det, jeg gerne vil stå ved, er, at der burde være en sammenfaldende interesse imellem disse synpunkter og de synpunkter, der gør sig gældende ud fra erhvervsmæssige betragtninger.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Hr. Erling Jensen gjorde gældende, at nu havde vi haft et års spildtid i denne sag. Jeg vil gerne sige, at det år er benyttet til at fremskaffe adskillige forbedringer i lovforslagene ved de forhandlinger, der løbende har været ført med de mange forskellige organisationer og interesser, der har været impliceret deri. I øvrigt vil jeg føje til, at en ny minister må jo have en rimelig frist til at sætte sig ind i så omfattende et sagsområde, som der her foreligger, og danne sig sin egen opfattelse af, hvad der er en rimelig udformning af de kritiske bestemmelser i sådan et lovforslag. Jeg mener altså for det første ikke, at dette år er spildt, og jeg mener heller ikke, at fremsættelsen af dette lovforslag med rimelighed kunne være sket før nu.

Jeg skal til hr. Ninn-Hansen sige, at selv om man ikke har tilsvarende krav om obligatorisk uddannelse ved påmønstring i andre lande, men altså forbereder noget i den retning inden for IMCO, så har man jo tilsvarende søfartsuddannelser i andre lande, og lovforslaget siger jo udtrykkeligt, at de kan godkendes som substitut for den danske uddannelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. 46. Fremsat 23/10 74.)

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Dalsager (S):

Dette lovforslag er et resultat af vort medlemskab af De europæiske Fællesskaber