

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af næringsloven.

(Lovforslag nr. 12. Fremsat 9/10 74).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om erhvervsregistret.

(Lovforslag nr. 50. Fremsat 24/10 74).

Lovforslagene sættes til forhandling.

K. J. Mortensen (S):

Forslaget til lov om erhvervsregistret er udarbejdet på grundlag af en konklusion af kommissionsbetænkningen fra 1972, afgivet af en kommission, der blev nedsat i 1967. Den har altså været ret hurtigt arbejdende — ikke sådan som visse andre kommissioner.

Generelt må det, man siger til dette lovforslag, være, at man anbefaler det, idet det betyder en rationalisering af de mange registre, vi har. Vi har efterhånden aktieselskabsregister, foreningsregister, ATP-registre osv., og det må være rimeligt, at man søger hen til at få disse registre samlet under ét, således at man kan rationalisere dette.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales udgifterne, og disse synes overskuelige, eftersom de starter med 150.000 kr. det første år og går op til 1/2 mill. kr. efter 4 års forløb. Jeg kunne imidlertid godt tænke mig nogle oplysninger om, hvilke besparelser det betyder, for der må jo være besparelser også. Det kan vi få oplyst i udvalget, når forslaget kommer til udvalgsbehandling. Der må naturligvis være besparelser andre steder, når man laver et fælles register.

Vi må også tænke på, at der er en del indtægter, idet der skal afkræves honorarer for de oplysninger, der går ud fra registret. Der står oven i købet anført, at selv det offentlige, når det rekvirerer oplysninger,

skal betale for det. Det synes jeg er lidt ekstra administrativt arbejde. Herved flytter man bare pengene fra én kasse til en anden og har arbejde med at skrive regninger. Men det kan man også diskutere i udvalget.

Om lovforslagets enkeltheder kan jeg sige, at der står i lovforslagets § 9, at der skal udsendes oplysning fra registret til de virksomheder, der registreres. Der står samtidig, at disse virksomheder kan rekvirere oplysning om, hvordan de er opført. Jeg mener, det må være lige så rigtigt, at man med det samme, for ikke at korrespondere to gange, giver oplysninger til de registrerede virksomheder om, hvad de registreres som, og hvad der står i registret — ud fra den betragtning, at det nok er væsentligt for os, at registret er korrekt, og det kan det bedre blive på den måde, at virksomhederne har en mulighed for at korrigere, såfremt der er fejl.

En anden ting, som man nok må tage op, er det, der er omtalt i forslagens § 10, nemlig hvilke oplysninger der udgår fra registret, og til hvem de udgår. Der har ministeren foreslået nedsat et registerråd, der skal have kontrollen, og det må også være rimeligt, at man er meget forsigtig med, at oplysninger, der kan have fortrolig karakter, ikke kommer for langt og kommer ud til personer, der ikke må få dem. Der sidder jo et justitsministerielt udvalg, der skal arbejde med reglerne om udlevering af oplysninger fra registre, og det kunne jo være fristende at spørge, hvornår dette udvalg var færdigt med sit arbejde. Det ville nok være rart, hvis det gik stærkt. Jeg er ikke sikker på, at handelsministeren kan svare på det, men det må vi kunne få oplyst under udvalgsarbejdet samtidig.

Med hensyn til priserne for oplysninger skal disse fastsættes af det nævnte registerråd, og jeg vil henstille, at man arbejder henimod, at private virksomheder betaler en rimelig pris for de oplysninger, således at vi ikke risikerer, at man hæmningsløst rekvirerer udskrifter af registret for at kunne bruge det til udsendelse af reklamer o. lign.,