

Mogens Glistrup (FP):

Hr. Egon Jensen citerede fremskridtspartiets synspunkt fra den 20. september korrekt. Vi ville meget gerne gøre noget for at få et valg hurtigst muligt for at undgå, at der skulle komme en valgsituation, når landets problemer begyndte at melde sig. Vi fremhævede udtrykkeligt, at det, vi ønskede, var et oktober- eller novembervalg, for at situationen skulle være afklaret. Men nu er tidspunktet ikke inde for valg; nu bør landet have et styre i de næste 4-5 måneder, og det håber vi også at det vil få. Det vil være passende med et forårsvalg.

Jens Føged (V):

Det er da vist helt usædvanligt, at socialdemokratiet nægter et forslag overgang til anden behandling. Jeg har altid anset socialdemokratiet, der har haft regeringsmagten, for at have det ønske, at når en regering havde fremsat et forslag, så skulle vi have en seriøs behandling i et udvalg, og så kunne man, når man havde behandlet det i udvalget, få de forskellige oplysninger og drøfte det i udvalget, vende tilbage til folketinget med det. Det er en ganske usædvanlig situation, socialdemokratiet bringer sig selv i her igennem SF's dagsorden.

Naturligvis afviser venstre dagsordenen. Vi ønsker absolut spørgsmålet behandlet ved udvalgsbehandlingen.

Jeg kan sige til hr. Egon Jensen med det samme, at når størrelsesordenen for det private forbrug er beregnet til at være 200 kr. på årsbasis, så er mulighederne for ikke at komme af med de 200 kr. som en forøget udgift ved nedsættelse af forbruget til stede, og det er meningen med det.

Dagmar Andreasen (RV):

I det radikale venstre mener vi, det er en rigtig dårlig skik at fremsætte dagsordensforslag ved en førstebehandling, der skal forhindre et lovforslag i at få en normal udvalgsbehandling. Vi stemmer imod.

Melchior (CD):

Man skulle tro, socialdemokratiet slet ikke regner mere med i overskuelig tid at komme til at danne regering, for det må jo så udsætte sig for i en given situation at blive behandlet på samme måde, som det nu i øjeblikket vil behandle en regering. Mit

parti kan naturligvis ikke støtte denne gymnastik og denne leg med dagsordener. Jeg er overbevist om, at for hver gang — og jeg er klar over, at der bliver nok en 4-5 gange endnu, inden dette kalenderår er ude — der laves manøvrer af denne art, styrkes og cementeres regeringen. Vi afviser blankt dette dagsordensforslag.

Henning Philipsen (SF):

Når finansministeren nu betragter vor dagsorden som en uvenlig handling, så forstår jeg, at finansministeren er begyndt at bevæge sig i den diplomatiske terminologi, og at vi nærmest skal opfatte det, som om der var tale om, at vi anvender kanonbådsdiplomati. Hvis finansministeren har den opfattelse, så er det ikke engang helt forkert. Jeg har altså forstået på baggrund af finansministerens bemærkning om de uvenlige handlinger, at mit parti og regeringen i hvert fald har afbrudt de diplomatiske forbindelser. Det føler jeg mig særdeles tilfreds med.

Ingen skal da være i tvivl om, at det, vi har ønsket med at stille dette dagsordensforslag, det er at komme af med denne regering. Vi anser den simpelt hen for at være en ulykke for landet, og kan vi igennem vort dagsordensforslag bidrage til, at vi får en anden og en bedre regering, så vil det være en lykke.

Finansministeren er forbavset over, at man her ved første behandling stiller dette dagsordensforslag, og det er der ordførere, som også har gjort opmærksom på. Ja vel. Det er også en usædvanlig politisk, social og økonomisk situation, dette land befinder sig i, og derfor er det ikke urimeligt, at man prøver at gøre opmærksom på, at man har til hensigt også ved utraditionelle midler at komme af med den regering, som man anser for at være en ulykke for landet. Det er usædvanligt. Den politiske situation, den sociale situation, den økonomiske situation er ganske usædvanlig. Det er baggrunden for, at vi anser det for rimeligt at stille dette dagsordensforslag.

Jeg konstaterer på baggrund af hr. Glistrups bemærkninger, at hr. Glistrup overvurderer sig selv og sit parti i den grad, at han mener, han nok skal afgøre, hvornår denne regering skal væltes. Jeg konstaterer, at regeringen fortsætter, stadig væk på hr. Glistrups stemmer, på hans præmisser. Det