

[Finansministeren.]

sig ikke urimeligt, når det skal tage sigte på at være en energibesparende politik, som er en af de forudsætninger, der er bygget op omkring dette lovforslag.

Jeg finder altså, at jeg med disse bemærkninger om el-opvarmning klart har præciseret, at dette problem må vurderes absolut sagligt og nøgternt på baggrund af de faktiske forhold, som eksisterer på nuværende tidspunkt, og jeg kan for mit vedkommende give tilsagn om en positiv vurdering på disse områder.

Jeg må sige, jeg er forbavset over, at der ved første behandling af et regeringsforslag er stillet dagsordensforslag. Jeg er måske ikke så forbavset over, at forslaget er stillet, men jeg vil gerne sige, at jeg vil være forbavset, hvis der måske for første gang i den politiske historie skulle blive et flertal imod et forslag fra en regering om en saglig videre behandling i udvalget. Dette kan naturligvis kun opfattes på én måde. Det er klart, at dette må betragtes som en uvenlig handling vendt imod regeringen. (*Munterhed*). Ja, jeg har altså opfattet det rigtigt. Det er da altid noget. Men en uvenlig handling, vil jeg gerne tilføje, af en karakter, der naturligvis medfører, at regeringen ikke kan acceptere, at lovforslaget ikke kan få en normal behandling. Det vil jeg gerne have sagt ved denne lejlighed. En så afgørende ændring i den almindelige holdning over for en regering, at man i hvert fald erkender enhver lovlig regerings ret til at få sine forslag behandlet på saglig og almindelig vis, ikke en ret til at få dem gennemført, har vi jo oplevet også i denne regerings tid.

Jeg understreger, at det må man tage i betragtning. Regeringen kan ikke modtage det dagsordensforslag, der er stillet.

Formanden:

Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 19.30.

Mødet udsat kl. 18.59.

Mødet genoptaget kl. 19.30.

Forhandlingen genoptoges.

Egon Jensen (S):

Jeg har et par bemærkninger til nogle af ordførerne. Jeg må sige, at den version, som hr. Glistrup kom med, at netop ved at vælge afgiften undgår man en dyrtidsregulering, den har jeg egentlig ikke tænkt på, men den er jo logisk rigtig.

Til hr. Jens Foged. Det er egentlig fantastisk, at fra at være et skatte- og afgiftsforslag, så er det pludselig blevet et forslag, som skal nedsætte el-forbruget. Jeg må i den forbindelse spørge: skal der så også lægges afgift på olien, således at man dæmper forbruget af olie? Og hvilke andre forslag har regeringen i øvrigt?

Det er blevet sagt, at man var glad, dengang man fik gennemført skattelettelserne, men nu er man knap så glad for, at man skal betale. Her vil jeg gerne melde hus forbi, for socialdemokratiet har på intet tidspunkt tilsluttet sig at dække på den led, som regeringen ville dække.

Jeg er enig med hr. Jens Foged i det med el-opvarmningen, og jeg kunne forstå på de bemærkninger, finansministeren senere gjorde, at finansministeren og hr. Jens Foged havde talt sammen og vidste, at der var altså en hurdle, man skulle over. Jeg vil gerne sige, at det ændrer intet i situationen for os. Vi ønsker ikke under nogen omstændigheder at gå ind for dette forslag.

Finansministeren taler om denne fond til investeringer. Der står i lovforslaget, at finansministeren *kan*, der står ikke et ord om, at finansministeren *skal* bruge pengene til energiforsyning. Der er altså ligesom en ventil, som giver mulighed for at man kan sige: ja men vi synes altså alligevel ikke, vi på dette tidspunkt skal bruge pengene.

Jeg skal i øvrigt på grund af det fremskredne tidspunkt ikke gøre flere bemærkninger til lovforslaget, men derimod gøre nogle bemærkninger til dagsordensforslaget. Det er jo ikke normalt at stille et dagsordensforslag til en førstebehandling, men det, der står i dagsordenen, er en opfordring til regeringen om at tage lovforslaget tilbage. Det er ikke i dagsordensforslaget sagt, at man ikke på nogen måde vil give lovforsla-