

[Vestergaard Eriksen.]

tydeligt at fremlægge sine lovforslag. Der er ingen, der har konstateret, om der vitterlig er muligheder for, at der er et flertal imod lovforslaget i dette øjeblik. Jeg synes, det er tåbeligt med sådanne dagsordensforslag. Det stemmer jeg imod.

Glensgård (FP):

Fru Dagmar Andreasen sagde, at det var en let måde at opkræve penge på. Ja, det er en let måde at opkræve penge på. Men fru Dagmar Andrasen havde åbenbart overset, at denne nye afgift let kan fordobles eller måske, som det er gået med andre punktafgifter igennem de senere år, ikke kun fordobles, men mangedobles.

Fremskridtspartiet har fremsat besparelsesforslag, som alt i alt beløber sig til mere end 15 mia kr., så disse 400 mill. kr. er ikke noget problem at finde. Disse besparelsesforslag, som fremskridtspartiet har fremsat, er reelle besparelser, ikke en skatteomlægning.

Fremskridtspartiet har, som vor ordfører, hr. Glistrup, nævnte, ikke lyst til at indføre nye afgifter, og vi må heller ikke glemme, at venstre i foråret fremkom med dette forslag som et valutaværn. Jeg vil derfor bede finansministeren kontakte sin kollega handelsministeren og bede denne udarbejde et forslag om f. eks. vore konventionelle elværkers energispild i form af kølevand. Her ligger en besparelse, eller rettere sagt her ligger en bedre udnyttelse af energien på måske op til 30-40 pct.

Venstres ordfører, hr. Jens Foged, talte nu pludselig om nogle familier, som blev urimeligt belastet med denne afgift og derfor skulle have en refusion på 700-800 kr. Jeg vil derfor på lige fod med hr. Jens Foged foreslå finansministeren at give refusion til de familier, der bruger el til madlavning, da de jo bliver lige så urimeligt beskattet i forhold til familier, der bruger gas. Når ministeren sikkert også vil gå ind for mit forslag, ja, så er det jo så ganske let for ministeren simpelt hen at tage sit forslag tilbage.

Erhard Jakobsen (CD):

Må jeg først sige, at ting kan komme til at se udviklede ud, men derfor behøver de mennesker, der udtaler sig om det, jo ikke at være ulogiske. Altså ét er, at de 400 mill. kr.

er blevet kædet med i forliget, bl. a. fordi der i forliget også indgår, at man regner med at holde et vist kasseoverskud. Men de 400 mill. kr. er ikke på noget tidspunkt beregnet at skulle gå ind som finansiering af de 7 mia kr. i skattelettelse. De er ikke beregnet at skulle gøre det. Derfor kan regeringen godt betinge sig, at denne afgift også kommer med, for at det samlede finanspolitiske billede kommer til at hænge sammen. Der er ikke spor ulogisk i den tankegang.

Det næste er: hvor kan man bruge ordet „asocial“ netop om en el-afgift, hvor enhver ved, at det, man bruger til lys og til kogning er uendelig lidt, sammenlignet med, hvad skal vi sige, de rigtige velhaveres forbrug med sauna og jeg ved ikke hvad. Der er jo himmelvid forskel på de to ting. Derfor ville el-afgiften nok være en særdeles velegnet form for omsætningsafgift, hvis det var dens eneste formål. Tallene ligger sådan, at til lys og kogning og sådan noget bruger folk ca. 3.500 kWh. Til el-varme bruger de 20.000 kWh. Derfor skulle det ikke være særlig svært at ramme det ene forbrug og være med til at begrænse det uden at ramme det andet. Man kunne f. eks. blot sætte maksimum for beløbets størrelse så tilpas højt, at man derved begrænsede dem, der havde tendens til et højt forbrug, men uden at man derved begrænsede den fornuftige anvendelse af elektriciteten, som formentlig er fremtidens anvendelse.

Det er vel på den måde, atomkraftværker skal ind i billedet til sin tid, at der bliver elektrisk opvarmning, og det er det, der er mit partis hovedsigte. Det er, at vi gerne vil være med til at fremme den udvikling, som er uundgåelig i dette land som i andre lande. Derfor er fondsdannelsen også vigtig, for der er jo ingen, der siger, at det lige er til udbygning af elektriciteten. Det kunne jo ligge på andre felter. Det vigtigste er, at midler stilles til rådighed både for forskning og for videre udvikling. Jeg ved i alt fald, at rundt omkring i andre europæiske lande er der ingen, der vil synes, det er tåbeligt, at man lægger et beløb på 400 mill. kr. over i en fond, som man kan bruge til at forske for eller til f. eks. at skaffe Bornholm billigere elektricitet, eller hvad man nu ville gøre for at få rimelige forhold på dette område.

Må jeg så lige om dagsordensforslaget sige, at skulle regeringen finde på at tage sådan