

Formanden:

Det først fremsatte forslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Birgit Busk (U):

Jeg kan ikke umiddelbart give tilslutning til dette lovforslag, men må forbeholde mig min stilling, indtil det er nærmere behandlet i udvalget.

I fremsættelsen siger finansministeren, at den afgift på elektricitet, som her er foreslået, eventuelt vil kunne indpasses i den samlede energipolitik, som til sin tid skal fastlægges. Det er klart, at vi skal have en sådan energipolitik, men den bør efter min opfattelse gennemføres som en helhed og ikke stykvis. Den må tage højde for alle former for energi. Jeg er derfor meget betænkelig ved at tage en enkelt energiform ud og belægge den med en afgift, som i sin mangel på sammenhæng med anden energilovgivning kun kan betragtes som en særskat på den del af befolkningen, der udelukkende er henvist til brug af elektricitet. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Som sagt vil jeg gerne medvirke til udformning af en samlet energipolitik, hvor elektriciteten naturligvis også må bære sin del af byrderne, men på forhånd at trække den ud og betragte den som et isoleret skatteobjekt finder jeg ikke særlig velbetænkt.

Vestergaard Eriksen (FU):

Det lovforslag, vi her behandler, er heller ikke et lovforslag, jeg må sige jeg er særlig begejstret for, og jeg håber ikke, at regeringen har forstået, at jeg eventuelt skulle have afgivet et løfte ved at stemme for skattelettelse den 20. september.

Med hensyn til at indføre en el-afgift, mener jeg det er ret urimeligt at gøre noget sådant, fordi det jo er privatforbruget, de private, der igen skal bære denne omkostning, og vi har vel sådan set skatter nok i forvejen.

Jeg er godt klar over, at det er en slags energiafgift, men havde man så kunnet forbinde det med måske en energiafgift i sin helhed, havde det været noget helt andet. Jeg synes, man gør noget forkert ved at

lægge det på el og ikke noget andet. Ikke fordi jeg skal opfordre til, at vi får en energiafgift som sådan, men det var jo nok mere retfærdigt at kigge på dette punkt. Om det så skal være 5 øre eller hvad det skal være, er jo en helt anden side af sagen.

Men der er én ting, jeg vil hæfte mig særdeles meget ved. Det er, at i Danmark har vi forskellige kilowatttimepriser i de forskellige dele af landet, og ikke mindst på Bornholm har vi en høj el-pris. Jeg finder, at det er da helt urimeligt, at vi skal beskattes med 5 øre plus momsens ligeligt over hele landet, uanset hvad prisen er. Så jeg vil, da jeg ikke er medlem af udvalget eller kan være det, opfordre til, at man imellem første og anden behandling kommer til det resultat, at man får en ensartet pris for el i Danmark, hvis der skal være muligheder for, at jeg skulle være med til at stemme for denne afgift.

Med hensyn til § 18 er jeg lidt betænkelig ved, at der står, at fondens midler af handelsministeren med finansudvalgets tilslutning kan anvendes til investering i udbygning af energiforsyningen i Danmark. Det er sikkert all right, at man har en sådan fond, men så må der ikke stå „kan“, så må der vel stå „skal“, ellers er jeg lidt bange, for der kan jo også komme andre finansministre, som måske har en lidt anden tendens. Vi har jo f. eks. set noget med vejmillionerne, ikke for at rive op i det.

Hvis man kan komme frem til at få disse ting med, så er der en mulighed for, at jeg vil være positivt indstillet over for lovforslaget, men jeg kan ikke sige noget, før vi har det endeligt forelagt til anden behandling.

Der er også en ting, jeg vil påpege, og det er det administrative i hele denne lovgivning. Der var en af ordførerne, der sagde, at det ikke var ret meget. Jeg er helt sikker på, at det bliver et enormt stort administrationsapparat, der her yderligere sættes i gang, og som befolkningen jo ikke får noget for at arbejde for.

Men jeg vil altså foreløbig vente med min endelige stillingtagen til anden behandling.

Med hensyn til dagsordensforslaget, ja, så kender man jo min stilling. Det paradeforslag, for at sige det rent ud, synes jeg er tabeligt, sådan ved en førstebehandling. En regering må have muligheder for klart og