

[Knud Jespersen.]

forbruget, så stiger udgifterne ikke til elektriciteten.

Hvis jeg nu ville være skatteopfindsom og fremsætte forslag om nye beskatningsobjekter — jeg fremsatte jo nogle i eftermiddags, hvor vi pegede på, at man kunne inddrage nogle af de privilegier, der gør, at andre kan bestemme, om de vil betale skat eller ikke — så ville jeg nok have foreslået, at man skulle have lagt en skat eller en særlig afgift på ulogiske udtalelser i det høje ting. Det ville have indbragt ganske mange penge, og så ville den højre del af salen have kommet til at svare for den største del, og det havde jeg ikke noget imod.

Om selve lovforslaget må man sige, at det at lægge en forbrugsafgift på el-kraft jo ikke alene er en asocial forbrugsskat, men det er også en forfærdelig ulykke for mange mennesker, der er blevet tvunget af omstændighederne til at leve i huse, der opvarmes med el-kraft. Der er lavet mange beregninger, der viser, at det er ganske betragtelige beløb. Jeg har også fået breve ude fra landet, der fortæller, at man må regne med en merudgift på ca. 1.400 kr. om året.

Så lyttede jeg meget interesseret til hr. Poul Boegs bemærkninger, der i al deres logik gik ud på, at man kunne lade være at opkræve penge for den el-kraft, der blev brugt til varme. Det synes jeg er udmærket, det er dér, den store del ligger. Industrien skal ikke af med penge. Hvorfor skulle den det, for den bruger jo en masse elektricitet? Og hvis man så samtidig prøver at forklare menneskene i Danmark, at ud fra energipolitiske hensyn er det bedre at sidde i mørke, altså slukke lyset derhjemme, ja, så er der nu heller ikke meget tilbage af selve lovforslaget.

Jeg synes, det er en nærmest hånagtig facon, at man nu kommer til befolkningen og forklarer, at priserne skal stige, at el-kraften skal gøres dyrere, alt skal blive mere omkostningsbelastet, og at hvis man gør det, så vil man redde nationens fremtid. Det er i virkeligheden ikke engang lappeskrædderi, det er nogle forfærdelig ulogiske ting, man prøver at gøre, der vil have en asocial virkning.

For at undgå misforståelser skal jeg sige, at vi er nærmest ikke alene for, at man opgiver dette forslag, men vi er nærmest også

for, at en regering, der kan barsle med sådanne forslag, tog konsekvensen af det og både trak sig selv og forslaget tilbage. Det første kan måske nok tage sin tid, men det andet vil vi i alt fald medvirke til ved at stemme for den foreslåede dagsorden, og så vil vi ellers så lang tid, det er muligt, kæmpe for, at folk har ret til at have lys i deres stuer og få varme uden ekstra beskatning.

Flygaard (DR):

Lovforslaget er et led i forliget, og som sådant vil retsforbundet stemme for det foreliggende lovforslag.

Retsforbundet havde gerne set, at selskaberne selv havde fået lejlighed til at opkræve denne afgift. Derved havde man fået understreget, at der egentlig ikke er tale om en statsafgift, derved havde man også undgået diskussionen omkring pristalsproblematikken. Formålet er jo i henhold til lovens § 18 af finansieringsmæssig karakter.

Fra retsforbundets side havde vi i givet fald foretrukket neutralitet de enkelte energikilder imellem. Også fra retsforbundets side vil vi gerne være med til at se på de problemer, der kan være omkring de el-opvarmede lejligheder og parcelhuse.

Det, vi diskuterer her i dag, er nok også en understregning af, at vi i det hele har behov for at få en egentlig energipolitik.

Til slut skal jeg bare sige, at retsforbundet ikke kan stemme for den af SF foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Henning Philipsen (SF):

Jeg skal sige, at vi i vort parti naturligvis gerne vil give regeringen, om man så må sige, en høflig tid til at overveje vort forslag, og på baggrund heraf skal jeg tage det dagsordensforslag, som jeg stillede før, tilbage, og i stedet for stille følgende nye:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget opfordrer regeringen til at trække lovforslaget tilbage,

fortsætter tinget behandlingen af den foreliggende sag.“