

[Hagen Hagensen.]

Det var jo sådan, at forslaget om en el-afgift oprindelig var puttet med ind i den majbuket, der var bundet, men da buketten endelig skulle bindes færdig, kom det ikke med. Der var på det tidspunkt kommet en række protester mod el-afgift, noget, man måske ikke uden videre kunne vise af, og protesterne er da også taget til på ny, efter at lovforslaget er fremsat i omtrent uændret skikkelse.

Jeg mener, det vil være nødvendigt nøje at prøve, om det nu er rimeligt at indføre en sådan særlig afgift på el til privat forbrug og i øvrigt til forbrug hos alle, som ikke er momsplichtige og som sådanne ikke kan få afgiften tilbage, eller om der trods alt skulle være en mulighed for at finde frem til egentlige besparelser på andre felter, som ville betyde, at statskassens provenu forblev det samme.

Der er altså et særligt forhold, som vi i hvert fald kommer til at beskæftige os med. Det er de mange — jeg synes berettigede — protester, der er kommet frem mod afgift på elopvarmning af boliger. Der er sket en sådan forhøjelse af prisen på el, at der vel nok er tale om, at det er rundt regnet halvanden gang så dyrt at varme sin bolig op ved el, som det er ved olie. Derfor er det nok nødvendigt at se på finansministerens bemærkninger til lovforslaget fra maj i år om, at priserne på el ikke er steget så stærkt som på olie, og tage dem op til nærmere prøvelse.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er helt klart, at man må se på, om der kan tages hensyn til dem, der varmer deres bolig op ved el. Det er et ganske naturligt spørgsmål, der er rejst, og man må se at finde frem til, hvordan det forholder sig med et normalt forbrug af el til boligopvarmning. Det er jo sådan, at den prisstigning, der har været på el i det hele taget, vil få os alle sammen, alle forbrugere i hvert fald, til at spare på el-forbruget.

Der er nok en række forhold, der skal drøftes. Jeg skal nøjes med blot at sige, at det må være fremgået af de bemærkninger, jeg har sagt, at vi må mene, at det vil være rimeligt, om vi kunne søge at finde frem til besparelser på andre felter. Men som sagt: vi vedstår vort ansvar for den aftale, der er

indgået, og den fond, der er tale om, er da i øvrigt en forbedring af forslaget.

Vi går ind på at medvirke i et sagligt arbejde i udvalget.

Poul Boeg (CD):

Allerede i sommer udarbejdede centrumdemokraterne et 11 punkts program, og et af de punkter, vi netop lagde særlig vægt på i dette program, var at få indført en afgift på elektricitet. Baggrunden for, at vi har næret dette ønske, er, at vi for netop et år siden i disse dage fik en brat opvågning og opdagede, at energi er dyr. Ikke alene er den dyr, men energi koster udenlandsk valuta. Vi konstaterede, at vi ikke længere havde råd til at frådse med energi, som vi tidligere havde gjort, men vi måtte både for samfundets og vor egen skyld til at spare på energien.

Dette er noget, som jeg gerne vil understrege så klart som muligt, fordi flere af de indlæg, vi har hørt, navnlig fra modstandere af dette lovforslag, jo tydeligt har båret præg af, at man nærmere sig dette forslag som primært havende et fiskalt sigte. Men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er det, som bl. a. hr. Jens Foged var inde på, nemlig at vi skal gennemføre en ordning, der kan virke energibesparende.

Jeg vil dernæst også gerne tage afstand fra det synspunkt, som har været fremlagt, om, at dette lovforslag skulle være asocialt eller andet lignende. Hvis der sker det, som er formålet, sigtet, nemlig at man på dette område bliver mere sparebevidst, så kommer det ikke til at dreje sig om særlig store beløb. Endelig lægger vi i vor positive holdning til forslaget også vægt på reglen i lovforslagets § 12, hvorefter erhvervslivet ikke vil blive belastet.

Men når jeg har givet udtryk for denne principielle tilslutning, så må jeg også understrege én meget væsentlig modifikation, én, som adskillige andre ordførere også har været inde på, nemlig dette med el-opvarmningen. Det ville efter vor opfattelse ikke være rimeligt, hvis el-opvarmning skulle underkastes denne ekstra afgift. Det ville føre til en urimelig forskelsbehandling af dem, der har denne særlige form for boligopvarmning. Disse forbrugere ville faktisk blive