

[Jens Foged.]

årsbasis — finder jeg, at de to foregående talere fuldkommen har overdimensioneret det, der her foregår.

Når finansministeren derefter kommer med forslag om, at de ca. 400 mill. kr., som han formoder at afgiften vil give, bliver hensat i en fond, der skal medvirke til, at vi virkelig kan få investering i energi for produktionen fremover, så finder jeg, at det har fået en retning med disse penge, som vi kun kan være tilfreds med. Der er noget fremtid i, at vi på den måde netop nu tager højde for det alvorlige problem, som energiforsyningen virkelig er.

Det skal siges ganske tydeligt, at denne afgift under ingen omstændigheder rammer erhvervslivet. Alle momsregistrerede virksomheder er undtaget. Det kommer altså ikke egentlig til at fordyre vore varer, det er en direkte privatafgift.

Det er nok rigtigt, som det er blevet sagt, at der kan være vanskeligheder på nogle områder med at være helt retfærdig over for den befolkning, som nu skal have en sådan byrde. Jeg tænker her på det problem, der er rejst med de elopvarmede boliger. Vi har fået mange beregninger, bl. a. fordi lovforslaget jo var fremsat tidligere på året, og disse beregninger over energiforbruget og elforbruget for de enkelte boliger har jo vist, at en gennemsnitsbolig af gennemsnitsstørrelse, når den altså opvarmes ved el, virkelig har et elforbrug, der ligger på fra 750 til 900 kr. højere end ved olieopvarmede huse. Når det nu ligger højere end ved olieopvarmede huse, så må det vel være naturligt, at det kan tages op i udvalget til drøftelse.

Jeg finder, at den afvisning, der har fundet sted fra de to foregående partiers side, ikke er sket på helt saglig baggrund. De har ganske vist sagt, at de i udvalget vil medvirke til at se på det, men det kan formodentlig også i udvalget blive sådan, at det, der i dag menes at kunne konstateres som et flertal imod lovforslaget, kan ændres ved en fornuftig og saglig behandling i folketingets udvalg, sådan at det kan blive til et flertal i folketinget.

Jeg vil gerne på baggrund af de beregninger, der er udført, opfordre finansministeren til at se nøje på problemet med de el-opvarmede huse. Der skal være mellem 30.000 og 40.000 stykker af dem, og jeg kan se af

den provenuberegning, der kan udføres, at hvis man, ligesom for de momsregistrerede, tilbagebetalte et beløb af 750-900 kr. til disse folk, så delte man nok sol og vind lige imellem de forskellige private grupper, og det vil vi hilse med tilfredshed.

Vi kan støtte lovforslaget, men vil gerne have denne korrektion.

Dagmar Andreasen (RV):

Hvis der kan siges noget dårligt om denne el-afgift, der ikke er blevet sagt af de to første talere, så skal det nok blive sagt senere i debatten, og det skal også nok vise sig, at fælles for alle dem, der er imod den, er, at det er småt med forslag til, hvordan man på en bedre måde kan indkassere, opkræve, et lignende beløb.

Jeg vil nøjes med at påpege nogle af de positive sider, der er ved en el-afgift. Opkrævningen er relativt let at administrere. Kontrollen med, at alle betaler, er bedre end ved langt de fleste former for afgifter. De fleste borgere kan spare så meget på elektriciteten, at de neutraliserer afgiften for deres eget vedkommende, og jo flere borgere der gør det, jo større lykke er det for landet. Endelig indgår beløbet i en fond, som kan bruges til udbygning af vores energiforsyning, og loven skal til revision om 2 år.

Det, der generer det radikale venstre mest, er, at vi kommer til at stille en gruppe borgere, som har baseret sig på el-opvarmning, urimelig dårligt i forhold til dem, der har baseret sig på anden form for opvarmning. Det er ikke lykkedes os at finde en løsning, men kan vi finde det under udvalgsarbejdet, ser vi det gerne.

Det radikale venstre har lovet at støtte el-afgiften for at få de direkte skatter sat ned, og der skal ikke herske tvivl om, at dette løfte holder vi.

Hagen Hagensen (KF):

Lad mig straks sige, at det konservative folkeparti står ved sin deltagelse i og det medansvar, vi har for, hvad der blev aftalt om gennemførelse af besparelser m. v. Når „m. v.“ tages med i denne forbindelse og også er nævnt i ministerens fremsættelsesbemærkninger, så understreger det, at her egentlig ikke er tale om nogen besparelse, men derimod om en afgift på et særligt forbrugsområde.