

**[Camre.]**

del af afskrivningerne, som kan komme ind under karakteristikken fiduser, og så den store del af afskrivningerne, som under det fremherskende økonomiske system og under vores skattesystem foretages i hæderlig hensigt af hæderlige firmaer. Det er det ene. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi har ønsket og ønsker at komme fiduserne til livs.

Så igen dette: en bekræftelse på, hvad jeg sagde før, at forståelsen for det økonomiske systems virkemåde og også for ØD-forslagets indhold trods alt forudsætter længere tid, end der er til rådighed her. Vi har som punkt 10 på dagsordenen et væsentlig vigtigere forslag end dette til debat, og jeg skal derfor finde lejlighed for ved et andet forum at prøve at sætte hr. Knud Jespersen ind i dette systems funktionsmåde og også i socialdemokratiets ØD-forslag.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Knud Jespersen) (DKP):**

Nu tror jeg nok, at socialdemokratiet skal bekymre sig om deres egen omskoling og så overlade min omskoling til andre. Jeg skal gerne stille mig til rådighed både for at kontrollere og for at efterprøve også disse mærkværdigheder, der optræder, men det kan vi ikke nå at tage op nu.

Det afgørende i denne sag er, at hvis vi vil have kontrol med skattepolitikken, er man nødsaget til at luge ud også i nogle af disse ekstraordinære afskrivningsbestemmelser eller det, vores forslag tilsigter. Vi har ikke gjort som sidst, hvor vi tog det hele på én gang, vi har bare taget nogle stykker. Naturligvis vil vi også konfrontere folketinget med den øvrige del. Vi må da afklare, hvor det spiller en reel og en regulær rolle, for man kan også finde den del af erhvervslivet, der siger i dag, at det ikke spiller den store rolle. Men dér, hvor det er farligt, og hvor det spiller den store rolle, det er over for fidusafskrivninger, forskudsafskrivnin-

ger, som vi diskuterer i øjeblikket. Men jeg går ud fra, at vi får muligheder for også at lave nogle afklaringspørgsmål i skatteudvalget, selv om vi jo ikke er medlemmer af det og heller ikke får anden adgang dertil.

Jeg synes, man skulle kortlægge, hvordan det virker, og vi har ikke sagt, at det skal ske fra i dag til i morgen, men det hjælper ikke, at man for nogle måneder siden diskuterede trusserederier, hvor alle var enige om, at nu måtte der gøres noget, og så sker der ingenting. Så kommer der et forslag, der tilsigter, at nu skal man gribe fat i det, men så siger man alligevel, at det må man nok hellere lade ligge.

**Ømann (SF):**

Jeg synes lige, der skal lidt opklaring til på dette tidspunkt både over for hr. Knud Jespersen og over for hr. Camre.

Der ydes i dag en støtte til erhvervslivet i form af skatte kredit. Denne kredit har en vis værdi. Hvis vi tager ekstraafskrivningerne med rub og stub, vil jeg skønne, at vi når op på ca. 6 mia kr. om året i kontante ydelser, altså en kontant støtte på ca. 6 mia kr. Tager vi bygningsafskrivningerne med, kommer vi betydelig højere op. Så store er de beløb, der her er tale om. Godt. Hvis man holdt op med denne støtte, blev staten og skatteyderne og landet naturligvis ikke fattigere af den grund. Dette provenu ville være til disposition til at anvende på en anden måde; man kunne forære det til arbejds giverne på en anden måde.

Men dér er det, jeg vil spørge hr. Knud Jespersen: er hr. Knud Jespersen parat til, at skatteyderne skal forære de samme 6 mia kr. til arbejds giverne? Ja men hvordan vil han forhindre det? Det kan kun forhindres ved, at man gør disse samfundsmæssige tilskud til industrien til arbejdernes ejendom, og førend hr. Knud Jespersen fatter det, fatter han ikke, hvorledes det danske samfund skal udvikle sig fra at være et kapitalistisk til at være et socialistisk samfund.