

[Knud Jespersen.]

alt alle mulige steder og med samme motivering. Nej, det, der var afgørende, var at føre en skattepolitik, sådan at menneskenes købeevne kan opretholde beskæftigelsen, og med en sådan skattepolitik kan vi også ganske rationelt få bedrifterne til at gå både over långivning, som de har i øjeblikket, og over kreditgivning.

Kom så ikke og fortæl, at det er sådanne småfidusmagere, der unddrager sig beskatning for 19 mia kr., kom ikke og fortæl, at hvis ikke vi bliver ved med at lade dem få lov til det, vil de ikke holde folk i arbejde. Sandheden er, at hvis folketinget vil hævde sin autoritet, skal vi have hænderne i andres lommer end i lønmodtagernes, men det er finansministeren ikke tilhænger af. Det er kommunisterne imidlertid, og derfor skal jeg anbefale, at man trods denne megen uvillighed — og den er vi jo kendt med i dette høje ting — med hensyn til at gribe ind over for storkapitalen og dens privilegier dog prøver at overvinde denne vane og alligevel betragter dette bare lidt positivt.

Camre (S):

Det var på sin vis ganske lærerigt at få at vide, at hr. Knud Jespersen betragter det, som fra socialdemokratisk side er sagt om at skabe et alternativ, som noget vrøvl, for det gør det jo muligt at forstå, hvorfor DKP kan komme med disse forslag. Det skyldes ganske enkelt en mangelfuld forståelse for det økonomiske systems virkemåde. Hvis vi fjerner denne del af investeringsmulighederne, altså denne kapital, som tilvejebringes med et system, der ikke er ubetinget ideelt, og som vi gerne vil ændre på de måder, som jeg har beskrevet, hvis man fjerner den kapital fra investeringerne, fra det, der skal skabe arbejdspladserne, fra det, der skal skabe beskæftigelsen, så må denne kapital nødvendigvis være til stede på anden vis, den må være til stede ikke på gammeldags facon som her, men som lønmodtagerkapital, som et udslag af det forslag om økonomisk demokrati, som mit parti har fremsat. Det er alternativet, at lønmodtagerne ejer disse investeringer, og man kan ikke forestille sig, at man uden at komme med dette alternativ kan få dansk erhvervsliv til at køre, hvis man pludselig fratager dette erhvervsliv nogle af de penge, som skulle gøre

det muligt at skabe de nødvendige arbejdspladser.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Knud Jespersen*) (DKP):

Ja, jeg fik jo bekræftet mine bange anelser om, at man tror, at hvis man skal løse skatteproblemerne i Danmark på en mere demokratisk måde, skal det gøres ved, at lønmodtagerne begynder at opsamle nogle fonds — som om vi ikke har fonds nok.

Selve ØD-forslaget skal jeg lade ligge. Det var ikke det, jeg hentydede til, og det er ikke nødvendigt at stille det op som alternativ. Der var ikke noget til hinder for, selv om man har foretaget ekstraordinære afskrivninger — og det havde man på Burmeister & Wain — at man alligevel bevilgede dem garantier for 50 mill. kr. Der er ikke noget til hinder for, man bevilger en række store virksomheder lån eller lånemæssige garantier for mange hundrede millioner kroner. Ja men hvem i alverdens riger og lande siger, at det skal være på den led, at det er rodet sammen med skattepolitikken, at det skal være af en sådan art, at vi ikke kan kontrollere noget? Jeg synes da også, hr. Camre burde overveje, at når man taler på den facon, hvordan vil man så løse problemerne om de skattefri nulmillionærer og om trusserederierne, coasterselskaberne, og hvordan vil man komme misbruget til livs? Nogle af disse ekstraordinære afskrivningsbestemmelser kom i 1957; ja men vi har jo kunnet klare os indtil 1957 uden, vi havde vel også kunnet klare os efter. Man har ikke sådanne ekstraordinære afskrivningsbestemmelser i Sverige. Dér har man andre ordninger, selv om det er en socialdemokratisk regering, de har dér. Man har heller ikke noget lignende i Finland eller i Norge, man har heller ikke noget lignende i Østrig. Men pludselig finder man ud af her, at hvis man skal fratage nogen et privilegium, som de aldrig burde have haft, bliver man nødsaget til at gøre det ved at opstille som alternativ, at lønmodtagerne lader en del af deres løn binde i virksomhederne. Det er det argument, der simpelt hen er noget vrøvl.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

To ting. For det første vil jeg meget gerne understrege, at man må skelne imellem den