

[Jens Foged.]

bejdsløsheden, og det havde vi ikke ventet fra den side.

**Dagmar Andreassen (RV):**

Fra det radikale venstre er der heller ingen tilslutning at hente til at ændre på reglerne om forskudsafskrivningerne på nuværende tidspunkt.

Vi vil godt indrømme, at loven om forskudsafskrivninger i visse tilfælde kan give anledning til misbrug, men vi havde lejlighed til sidste vinter at se lidt på, hvad det betød for en række mindre skibsværfter, hvis vi ændrede disse regler; det er jo alt for risikabelt at slå flere virksomheder i stykker i øjeblikket, og vi trænger ikke til flere arbejdsløse.

Afskrivningerne på bunden kontrakt er under afvikling, og det er et spørgsmål, om ikke det er uheldigt i den nuværende situation. Om begge lovforslag gælder det, at blev de gennemført, så bliver erhvervslivet tappet yderligere for driftskapital. Det er faktisk ikke det, vi trænger til i øjeblikket.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan på min gruppes vegne helt afvise det foreliggende forslag, som vi ikke på nogen måde kan acceptere og finder er helt ude af trit med det, der er behov for i denne tid, hvor vort erhvervsliv må kæmpe for sin eksistens og for at bevare de arbejdspladser, der er. Tvært om at foreslå en ophævelse af adgangen til at afskrive mener vi, at adgangen dertil burde udvides, og vi kan henvisse til de forslag, som vi i tidens løb og ikke mindst for nylig har fremsat herom.

Men det kunne give anledning til, således som forholdene er i vort erhvervsliv, på ny at spørge finansministeren, der ganske vist afviste min gruppefælle hr. Hans Toft for kort tid siden, om man ikke fra regeringens side har en ændret stilling til en forbedret afskrivning, det gælder både af driftsmidler og af nedskrivning på varelagre købt på bindende kontrakt, hvor der, som forholdene er ved at udarte sig, kan være særdeles god grund dertil. Forbedringer på disse felter kan for mig at se blive ganske afgørende for mange, både dem, der driver erhverv, og dem — og det er jo de fleste — der har deres arbejde i erhvervslivet som løntagere; det gælder om at bevare dette.

Jeg skal så blot sige, fordi afskrivninger så ofte bliver opfattet på en forkert måde: der er jo ikke tale om nogen form for skattefrihed. De udskyder, kan måske også jævne ud på nogen måde, den skattebetaling, der skal finde sted, men der er ikke tale om, at der opnås nogen skattefrihed, fordi der kan afskrives. I øvrigt må det jo være sådan, og dér kan jeg slutte mig til, hvad øvrige ordførere har sagt, at man kun med lange mellemrum, om overhovedet, skal ændre på reglerne. Det er væsentligt for erhvervslivet at kunne lægge sine forhold til rette på lang sigt. Vi kan altså ikke give tilslutning.

**Poul Boeg (CD):**

Centrum-demokraterne kan tilslutte sig den redegørelse, som finansministeren gav, hvor han udførligt påpegede den mangel på rimelighed og ansvarlighed, som ligger i det kommunistiske forslag, og vi er også enige i, hvad der blev sagt af den socialdemokratiske ordfører om, at dette er et parade-forslag, på hvilket der ikke er grund til at ofre megen tid.

Jeg skal derfor indskrænke mig til en enkelt bemærkning, nemlig at jeg med særlig interesse har set, at det kommunistiske parti i bemærkningerne til dette lovforslag som motivering for forslaget henviser til de lige konkurrencevilkår i EF; der sigtes vel her til Romtraktatens artikler 85 og 86 og de dertil hørende Rådsforordninger, og det er jo ganske interessant, når man kender det kommunistiske partis stilling og holdning til EF, så at konstatere, at man her finder grundlag for at benytte dette som en motivering og en løftestang for at stille forslag af denne art.

Som det fremgår af det, jeg her har sagt, kan centrum-demokraterne ikke støtte det kommunistiske forslag.

**Ømann (SF):**

Dette er et område, hvorom SF har fremsat næsten utallige forslag gående i samme retning som det her foreliggende kommunistiske forslag, men selv om det er en afskrivningslov, vi har med at gøre, vil jeg ikke hermed sigte kommunisterne for at have skrevet vores lovforslag af, af den simple grund at jeg synes, vore forslag er fornuftigere udformet.

Det hænger måske nok sammen med, at