

[Bernhard Baunsgaard.]

strup talte. Hr. Glistrup delagtiggjorde os bl. a i sine tidligere principper vedrørende indkomstbeskatningen. Tidligere, det var i januar måned, var hr. Glistrup — og jeg formoder hele hans parti — tilhænger af, at de arbejdsfrie indkomster var dem, der sidst skulle slippe for indkomstbeskatning. Nu er det altså dem, der først skal slippe. Det svarer vel meget godt til den udvikling, der har været hos hr. Glistrup med hensyn til, hvordan man skal forholde sig over for parcelhuse. Tidligere har hr. Glistrup jo været inde på, at lejeværdien skulle sættes til 10 pct. af købesummen i stedet for de 2-3 pct., som man i øvrigt regner med.

Jeg kan kun beklage igen, at man har taget den stilling, at det er de arbejdsfrie indkomster, der først skal slippe for indkomstskat i dette land. Det gør unægtelig ethvert samarbejde med fremskridtspartiet yderligere vanskeligt.

Må jeg ikke rette en anden fejltagelse, som fremskridtspartiets talsmænd gjorde sig skyldige i. Der er vist ingen i dette ting — eller meget få — der er tilhængere af, at man skal beskatte den „gevinst“, der blot er et udtryk for, at det er en dårligere krone, vi måler i. Det er jo slet ikke det, vi er ude efter. Det, vi er ude efter, er den ekstra gevinst, man skaffer sig på det øvrige samfunds bekostning. Det er urimeligt, om der er nogle få, der skal have lov at sætte sig i besiddelse af den. Det er den, der skal beskattes.

Flygaard (DR):

Blot til hr. Arne Bjerregaard den bemærkning, at jeg har ikke sagt noget om, at staten skal blande sig i et kreditor-debitorforhold. Jeg har blot villet konstatere, at talen om, at man beskatter inflationen, kun har nogen mening, hvis man ikke opererer med nogen fremmedkapital, og hvis man forudsætter, at der ikke kommer reelle værdistigninger, som man ikke selv har medvirket til.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Hr. Jens Foged nævnte et eksempel, men det er jo efter forslaget til den nye lov, som vi ikke aner spor om; vi ved ikke spor om, hvordan den kommer til at virke. Efter den lov, vi har haft indtil nu, bliver ganske almindelig inflation beskattet brandhårdt. Hvad der så kan ske under en ny lov — som måske slet ikke kan vedtages — er det ikke realistisk at tale om i forbindelse med forslaget her om ophævelse af loven. Det mener jeg i hvert fald ikke.

Hr. Arne Bjerregaard var inde på det samme og nævnte, at tillægget på de 6 pct. skulle give dækning for inflationen. Det dækker jo ikke.

Hr. Bernhard Baunsgaard bliver ved med at tale om de arbejdsfrie indkomster og siger, at det er dem, der går fri efter vort forslag. For de ældre virksomhedsindehavere, som har arbejdet et langt liv med en lille virksomhed for at holde den oven vande, er der i hvert fald ikke tale om arbejdsfri indkomst, fordi de får en lille smule til at sikre deres alderdom med, når de sælger deres virksomhed. Der er i hvert fald i dette tilfælde slet ikke tale om arbejdsfri indkomst.

Formanden:

Hr. Jens Foged har bedt om ordet for en ganske kort bemærkning.

Jens Foged (V):

Hr. Ove Jensen siger nu, at jeg kom med et eksempel. Det var hr. Ove Jensens eget eksempel, jeg tog med ejendommen til de 100.000 kr., som efter ganske få års forløb var steget til 200.000 kr. Det var handelsværdien til den tid, sagde hr. Ove Jensen. Beregning også efter gældende lov viser, at efter 6 års forløb bliver et salg til 200.000 kr. ikke beskattet efter loven om kapitalvindingskat. Det gælder altså ifølge den gamle lov, og man bliver endnu mere fri — hvis man kan blive det — efter den nye lov, hvis regeringens forslag vedtages.