

[Poul Boeg.]

vi lejlighed til at gøre rede for vore synspunkter. Det gjorde vi under førstebehandlingen den 9. oktober, og jeg kan i det væsentlige henvise til, hvad vi sagde dengang men vil dog gerne trække enkelte punkter frem.

Der er efter vor opfattelse i hvert fald visse områder, hvor loven, som den nu virker, er absolut urimelig. Det gælder først og fremmest, hvor der er tale om ekspropriation. Ekspropriation er som bekendt en tvungen afståelse, en afståelse, hvor grundloven klart og tydeligt foreskriver, at der skal ydes fuldstændig erstatning. Det er vor opfattelse — og jeg vil gerne sige det så klart som muligt — at det er ikke i overensstemmelse med dette grundlovsbud, hvis man efter at have ydet en erstatning derefter med den anden hånd tager en stor del af erstatningen via en kapitalvindingsskat. Med andre ord: på dette punkt er vi enige med fremskridtspartiet i, at der kunne være grund til en ophævelse af loven.

Vi var også dengang inde på det, som andre ordførere har berørt, nemlig at i en række situationer virker loven urimeligt, det gælder ikke mindst de ofte omtalte generationsskifter og strukturændringer. I det hele er det centrale i problemstillingen vel det, som også finansministeren nævnte, nemlig at den oprindelige, meget rimelige hensigt med loven, nemlig at ramme visse meget store arbejdsfri indtægter, den gælder ikke længere, fordi udviklingen er løbet fra loven, der nu får nogle urimelige virkninger.

På den anden side mener vi også, at fremskridtspartiets forslag om en total ophævelse går alt for vidt. Det mener vi af en række grunde. For det første giver loven jo nu et provenu på omkring 600 mill. kr. Dette provenu er der altså brug for. Hvis man ophævede loven, måtte man skaffe andre udveje til at få det samme provenu. I så henseende giver forslaget ingen anvisninger.

For det andet er der, som det fremgår af det, jeg har sagt, en del tilfælde, hvor vi indrømmer, at det vil være rimeligt at pålægge beskatning.

For det tredje er der, som det blev nævnt af hr. Grünbaum, omvendt en del særlige tilfælde, hvor man kan sige, at den nugældende lov ligefrem virker som en beskyttelse

for skatteborgeren, i den forstand at havde man ikke denne lov, ville visse beløb komme ind under almindelig indtægtsbeskatning, altså en højere beskatning.

Sammenfattende vil jeg gerne sige, at centrum-demokraterne ville være mere tilbøjelige til at se positivt på en kapitalvindingsskat, hvor det drejer sig om omsætning af fast ejendom — der jo nok provenumæssigt er det mest centrale punkt i det — hvis vi først kunne få opfyldt nogle af vore programpunkter, som vi tillægger særlig betydning. Det er, som det vist er velkendt, dels dette, at vi skal have afskaffet alle grundskatter, al skat på jord, dels at vi skal have taget boligen fuldstændig ud af skatten.

Afslutningsvis skal jeg sige, at vort standpunkt til denne lov er altså, at den skal ikke totalt ophæves, men der er et udtalt behov for en revision. Det er netop det, vi er i gang med på basis af finansministerens forslag. Vi vil fortsætte med at arbejde med dette i udvalget. Vi er helt enige i det, som hr. Jens Foged sagde, at den naturlige arbejdsprocedure vil være at tage udgangspunkt i finansministerens forslag, og vi vil navnlig også gerne understrege, at vi tillægger det afgørende betydning at få dette revisionsarbejde afsluttet så hurtigt som overhovedet muligt, i alt fald således, at de ændringer, der kan opnås enighed om her i tinget, kan blive gennemført endnu i år, således at de kan få virkning fra 1975.

Ømann (SF):

De mange ord og den megen alvor, der ofres på denne her lovgivning, står i og for sig i modsætning til, hvilken vægt denne lovgivning har. Det er en kuperet, elendig og utilstrækkelig lovgivning, vi har på dette område. I 1973 indbragte alle disse anstrengelser, alle disse udviklede regler, 600 mill. kr. Det er beskedent efter den målestok, som man i øvrigt anlægger i skatteanliggender, det er i særdeleshed et beskedent tal i forhold til det milliardbeløb, der hvert år ophobes i arbejdsfri indtægter.

Men naturligvis, det må da smerte finansministeren, hvor han skal skaffe de 600 mill. kr. fra, og det er da nok værd at ofre et par ord på, for hvor skulle man nemlig få dem fra? Fra arbejdsindtægterne. Det er altså det, dette forslag går ud på, at der skal ske en social omfordeling, og det er den arbej-