

[Bernhard Baunsgaard.]

føje, at jeg håber, vi meget snart når til et resultat med det lovforslag, som finansministeren har fremsat angående den gældende lov om kapitalvindingsskat. Den gældende lov er gennemført af socialdemokrater og SF imod radikale stemmer. Jeg sagde dengang, at den udformning, som man gav den, ville gøre loven erhvervsfjendsk. Jeg vil gerne sige, at det forekommer mig, at det var rimeligt, vi kom til ende med forhandlingerne, og jeg kan ikke godkende den måde, finansministeren har fremsat sit forslag på. Det er at falde i den anden grøft. Det er nu engang ikke bedre at smutte op fra venstre grøft og så ryge i højre grøft; vi skulle gerne blive midt på vejen.

Jeg vil gerne gentage, at det, der skal beskattes, det er den gevinst, den ekstra gevinst, man skaffer sig uden spor arbejde, og det er horribelt, at et parti i dette folketing kan foreslå, at de arbejdsfri indtægter skal være skattefri.

Juul-Madsen (KF):

Det konservative folkeparti betragter fremskridtspartiets forslag som et parade-forslag, hvad partiet selvfølgelig også selv er klar over. De ved bedst selv, at så let kan man ikke løse problemerne i forbindelse med den danske skattelovgivning. Når man sådan uden videre ophæver en lov, så er der mange bestemmelser, der falder bort, og derved kommer der mange nye ting ind, som der i forslaget ikke på nogen måde er taget højde for — man har ikke engang forsøgt at gøre det.

Det har været nævnt, at en række engangsydelser, som i øjeblikket ikke beskattes, fordi der i denne lov er et bundfradrag på 6.000 kr., f. eks. hædersgaver og jubilæumsgratialer, efter forslaget vil blive beskattet. Jeg kan tilføje, at de bestemmelser, der i dag gælder, om, at man i forbindelse med erhvervelse af en bestemt form for ejendom kan afskrive på goodwill, også vil bortfalde. Omvendt vil maskiner, som er nedskrevet til nul, kunne sælges, uden at de kommer ind under nogen form for beskatning. Man kan altså ikke bare komme med sådan et forslag og sige: nu bortfalder loven, så er alt godt, og så er alt lykkeligt.

Det konservative folkeparti er ikke nogen varm tilhænger af lov om særlig indkomst-

skat, men vi foretrækker at arbejde på den måde, at vi i forbindelse med det forslag, som finansministeren har fremsat, vil gøre vort til at forbedre bestemmelserne i lov om særlig indkomstskat så meget, at det er en lov, som erhvervslivet kan leve med, og en lov, som ikke på en urimelig måde griber ind over for de dele af erhvervslivet, der arbejder og handler på sædvanlig og normal vis.

Det har vi meget stærkt tilkendegivet, ligesom vi også meget stærkt har tilkendegivet, at vi ikke på nogen måde kan bakke de synspunkter op, der jo også er fremført i forbindelse med finansministerens forslag, nemlig om, at parcelhusene skal inddrages under loven. Vi skal gøre vort til, at dette ikke vil ske. Vi har altså den opfattelse, at det, der er realistisk, når man ønsker en lov om særlig indkomstskat, som er til at leve med for befolkningen og for erhvervslivet, det er at forsøge med den indflydelse, man har, at forbedre lovgivningen. Det mener vi befolkningen, erhvervslivet og skatteyderne er bedst tjent med.

Tanker, der går ud på fuldstændig at fjerne en lov, således som fremskridtspartiet her ønsker det, kan man fremsætte, det kan man gøre ti gange, og det kan man gøre tyve gange, det er ganske ligegyldigt, det kan ikke gennemføres. Men vi har den opfattelse, at der i folketingets skatteudvalg er så megen forståelse for problemer, der er affødt af lov om særlig indkomstskat, at et flertal kan finde sammen og løse disse problemer, således at lovgivningen bliver mere rimelig, således som jeg allerede har nævnt det. På det grundlag vil vi fortsat arbejde vedrørende denne sag.

Poul Boeg (CD):

Som den radikale ordfører nævnte, drøfter vi jo her afskaffelse af en lov, som i sin tid blev vedtaget af socialdemokratiet og SF. Den radikale ordfører pointerede, at det var ikke med hans partis medvirken, og jeg vil gerne sige, at hvis centrum-demokraterne på det tidspunkt havde eksisteret og været repræsenteret i tinget, så ville vi heller ikke have medvirket ved denne lovs tilblivelse.

Forslaget hænger jo nøje sammen med det forslag, som regeringen har fremsat, og som flere andre ordførere har henvist til. I forbindelse med dette regeringsforslag havde