

[Svend Andersen (Roskilde amt.)]

dant ressourcespild har vi ikke råd til, og vi bør derfor afskaffe denne afgift hurtigst muligt.

En tredje ulempe ved kapitalvindingsafgiften er, at den også udløses ved ekspropriationer. Dette giver ofte grove uretfærdigheder; f.eks. ejer en næringsdrivende et stykke jord, som det offentlige ønsker at bygge motorvej på, så køber det offentlige dette stykke jord, og den næringsdrivende skal betale kapitalvindingsafgift. Når han herefter igen skal ud at købe et tilsvarende stykke jord til erstatning for det foregående, ja, så er han altså blevet kapitalvindingsafgiften fattigere.

Det nytter ikke noget, at man, som finansministeren også var inde på, kommer med disse bestandige lovændringer. De har kun bevirket, at lovteksten efterhånden fremtræder i en helt uacceptabel skikkelse, som hverken borgerne eller embedsmændene kan finde rede i. Der er ingen anden udvej end at rydde grunden helt og få denne afgift helt afskaffet. Regeringens initiativ ved at foreslå nogle nye lapperier vil kun gøre miseren endnu værre.

Jeg vil herudfra på det varmeste anbefale dette høje ting at give dette forslag en særdeles velvillig behandling i udvalget.

Jens Foged (V):

Venstre finder ikke, at den gældende lov med hensyn til særlig indkomstskat er i orden og rigtig, og derfor har vi støttet det forslag, som finansministeren har fremsat. Vi finder, det er mere positivt at samarbejde om det forslag, som finansministeren har fremsat, og som behandles i skatteudvalget for tiden, og vi finder egentlig, at fremskridtspartiet burde medvirke til det i stedet for at komme med et forslag, som partiet må være vidende om at der ikke er mulighed for flertal for i dette folketing på nuværende tidspunkt.

Med hensyn til generationsskiftet, som er omtalt her i dag, så er der netop i det af finansministeren fremsatte forslag taget

højde for, at generationsskiftet skal kunne ske i videst mulig udstrækning, uden at der kommer særlig indkomstskat.

Vi erkender, at der bør være dette friløb for generationsskiftet, men vi erkender også, at omkring store byområder, hvor der sker meget stærke pristigninger af samfundsmæssig art, bør der være en lovgivning på dette område. Det er én af årsagerne til, at vi ikke kan medvirke til, at loven fuldstændig bortfalder.

Må jeg til belysning af det ordvalg, som man fra fremskridtspartiets side efterhånden anvender i forbindelse med sine lovforslag, lige citere nogle passager. I forbindelse med det forslag, som var til behandling før, vedrørende skattekontrolloven, slutter man bemærkningerne i betænkningen således:

„Alt i alt må forslaget derfor stemples som noget af det mest afskyelige statsdirigereri, som hidtil er forekommet i dansk lovgivningspraksis.“

Det var én sætning, vi har fået i dag. Den næste sætning er fra slutningen af bemærkningerne til det foreliggende forslag, hvor man skriver:

„I øvrigt er dens påståede fordele jo først og fremmest af mere befolkningspsykologisk karakter for de politikere, som dyrker udviklingen af misundelseskomplekser.“

Det er ordvalg og ordbrug, som ikke har nogen som helst relation til de forslag, der behandles her i folketinget. Jeg finder, man på den måde har stemplet sig selv som stående uden for normal lovgivning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget om at ophæve loven om kapitalvindingskat. Hvis dette lovforslag blev gennemført, så ville vi have den tilstand her i landet, at alle arbejdsindtægter blev beskattet, mens arbejdsfri indtægter, sådan som de kan fremkomme f. eks. ved de store jordgevinster, skulle være uden beskatning. Det ville være en helt urimelig tilstand.

Når jeg har sagt det, så vil jeg gerne til-