

[Finansministeren.]

stilling, som skal indgå i de videre bolig-drøftelser.

Jeg kan ikke svare på, hvem der imellem anden og tredje korrektur har ændret selv-angivelsesblanketten. Jeg personlig læser jo ikke korrektur, så jeg har ikke ændret den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m.v.
[af Ove Jensen m.fl.].

(Lovforslag nr. 24. Fremsat 11/10 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Finansministeren (Anders Andersen):

Lovforslaget går ud på at ophæve loven om den særlige indkomstskat med virkning fra og med indkomståret 1974. Lad mig straks sige, at jeg ikke kan gå ind for dette lovforslag. Min holdning til problemerne omkring den særlige indkomstskat fremgår af det lovforslag, som jeg fremsatte i forrige samling, og som jeg har genfremsat ved begyndelsen af denne samling.

Da den særlige indkomstskat blev indført i 1958, var det hensigten, at fortjeneste ved afståelse af fast ejendom kun skulle beskattes som særlig indkomst, når det drejede sig om ekstraordinært store fortjenester. Ikke desto mindre har udviklingen medført, at der i dag betales meget betydelige beløb i særlig indkomstskat ved ganske

almindelig ejendomsoverdragelse. Efter min opfattelse er det en skadelig udvikling, vi her har oplevet. Den er skadelig for både strukturændring og generationsskifte i erhvervene. Jeg har derfor foreslået, at lovens regler om opgørelse af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom ændres, således at almindelige ejendomsoverdragelser får en stilling, som svarer til den almindelige hensigt med loven.

Om den provenumæssige side af sagen vil jeg sige, at den særlige indkomstskat i de senere år har indbragt et provenu i størrelsesordenen 600 mill. kr. om året, og heri er ikke medregnet de beløb, som aktieselskaberne betaler i selskabsskat af deres særlige indkomster. Det drejer sig altså om et ikke ubetydeligt beløb, og jeg er bestemt ikke enig med forslagsstillerne i, at staten og kommunerne uden videre kan undvære disse penge. Jeg har derfor også regnet med, at det lovforslag, som jeg selv har fremsat, skulle kunne gennemføres, uden at det samlede provenu ændres, og det er ikke mindst af denne grund, jeg samtidig med lempelserne for den almindelige ejendomsoverdragelse har foreslået en skærpelse for de ekstraordinært store fortjenester på fast ejendom.

Som jeg allerede har sagt, kan jeg ikke anbefale det foreliggende lovforslag; derimod vil jeg gerne opfordre til, at det af mig fremsatte lovforslag med de ændringer, der er deri, så hurtigt som muligt gennemføres her i folketinget.

Grünbaum (S):

Der er ikke noget som helst forbavsende ved dette lovforslag, tværtimod er det netop i højeste grad karakteristisk for hr. Glistrup og hans parti og alt det, hr. Glistrup selv står for i den offentlige debat. Forslaget er jo en ganske klar, ja, en brutal afdækning efter min opfattelse af det sande indhold i den glistrupske skattetankegang. Det er nemlig de arbejdsfri indkomster, der skal beskyttes. Det er jo, hvad lovforslaget går ud på. Hver gang vi her i folketinget har haft skatterne til behandling og har haft skatteforslag til behandling, der har sigtet på en skærpet skattekontrol, har vi i øvrigt også oplevet det samme — vi har også lige oplevet det — nemlig en rasende modstand fra fremskridtspartiet mod så-