

[Flygaard.]

angiver virkelig at meddele de ønskede oplysninger og opdager, at det ikke kan lade sig gøre, eller også skriver han eller hun bare nogle tal, sådan som det nu måtte falde for. Sagen er nemlig den, som også før fremhævet, at man kan placere sine penge i den private sektor og låne i den erhvervsmæssige eller omvendt, alt efter behag og efter, hvordan lovgivningen bliver indrettet, hvis den bliver indrettet.

Det kan man ikke være bekendt, og derfor kan vi ikke medvirke til at gennemføre en sådan lovgivning.

Birgit Busk (U):

Jeg er enig med fremskridtspartiet og retsforbundet i, at dette lovforslag bør forkastes. Det stiller helt urimelige krav til landets borgere om at kunne forudse, hvordan folketinget vil lovgive — det ved vi jo ikke engang selv — og det lægger yderligere magt i hænderne på en minister og en administration, som i forvejen har alt for megen magt over borgerne.

Jeg anbefaler folketinget at stemme imod lovforslaget.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg skal knytte nogle få bemærkninger til det, der har været fremført her. Det er jo somme tider, man har indtryk af, at små ting skal gøres til store ting. Det, der ligger i lovforslaget, er en ganske enkel ændring.

Må jeg sige til hr. Flygaard, når han spørger, om det er politisk bestemt: nej, det er ikke politisk bestemt, men det giver mulighed for en vis forudseenhed med hensyn til ændringer i vor skattelovgivning, som kan være både rimelig og rigtig. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at efterhånden som de fleste af vores skattesystemer, for ikke at sige dem alle sammen, kører på edb, så er man nødt til at være lidt mere forudseende, end man har været hidtil, hvis ikke man låser skattesystemet fast i baner, som det tager år at få ændret. Det er en sådan forudseenhed, jeg gerne vil medvirke til i forbindelse med det lille ændringsforslag, her er stillet.

Når man nu hævder, at man dermed har prisgivet den enkelte skatteyder, og at det er helt urimelige oplysninger, man nu forlanger på baggrund af de kolonner, der er

opstillet i dette skema, så må jeg måske gøre opmærksom på, at det er lige akkurat de oplysninger, man i forvejen giver og skal give, når man har et regnskab og fører regnskab. Det er lige akkurat også de oplysninger, man giver, når man skal indgive et ejendomsskema. Der er altså ikke tale om ny opsplitning af disse rentesatser i forhold til gældende ordning. Det nye i det er, at det skal føres over fra regnskabet på dette skema. Der kan blive et lille merarbejde for revisorer i så henseende med at føre disse tal ind på dette skema, fremfor at de tidligere stod i regnskabet.

Derfor har jeg lidt svært ved at forstå, at man kan svinge sig op, som man har gjort. Jeg har ikke den samme fantasi, som hr. Glistrup har, til at kunne finde ud af, hvad dette nye system eventuelt kunne bruges til. Det hører der også noget til, det må jeg indrømme. Meningen er naturligvis ikke, at det skal bruges til fantasifistre af den ene eller den anden karakter, men det skal bruges på en saglig måde af hensyn til de muligheder, som også folketinget ønsker i forbindelse med kommende skattelovgivning.

Jeg er glad ved, at der er et stort flertal, der bakker op bag lovforslaget, det hilser jeg med stor tilfredshed, og jeg har noteret mig dem, der er utilfredse med det.

Glistrup (FP):

Finansministeren har ikke ret, når han siger, at det, der sker her, bare er, at man skal overføre nogle tal, som man i forvejen har stående tre forskellige steder, nemlig i selvangivelsens renterubrik, i forretningsregnskabet og i ejendomsskemaet, og det skal så overføres til nu at stå under punkt 22 i den nye selvangivelse.

Forholdet er det, at som gældende ret er, og loven har eksisteret siden 1903, så er det sådan, at den opdeling, man foretager dér, om man kalder noget for prioritetsgæld eller for forretningsmæssig gæld på forretningsregnskabet, eller man har det i selvangivelsens almindelige rentefradragsrubrik på side 3, er uden nogen som helst retlig relevans, bare man selvfølgelig ikke har dobbelt dækning, men har tingene med enten det ene, det andet eller det tredje sted.

Men nu er det, man vil til at forlange under strafansvar, at man foretager en opde-