

[Jens Foged.]

som nu finder sted. Hvis det konstateres, har folketinget dog fået den oplysning, at denne opsplitning er temmelig umulig, og så har vi et bedre grundlag for at bedømme situationen fremover.

Vi kan derfor tiltræde forslaget.

Ømann (SF):

Til hr. Glistrup er jeg nødt til at sige noget, som jeg i og for sig ikke behøver at sige til hr. Glistrup, men som jeg er nødt til at sige af hensyn til offentligheden, nemlig at det er noget folkeforførende vås, at man i henhold til lovordene og selv deres yderste fortolkning skulle kunne kræve oplysninger, der ikke har skattemæssig relevans. Det ved hr. Glistrup udmærket godt.

Man kunne selvfølgelig godt tænke sig et folketingsflertal, der ville lægge skat på venstremænd, men det ville jo nok hindres af grundloven. Prøv lige at se på den pågældende grundlovsparagraf om, efter hvilke regler man pålægger skatter. Endnu har man ikke kunnet lægge skatter på rødhårede. Men ville dette egentlig være værre, hvis det nu var tilladt efter grundloven, end det, som man har tilladt efter de nugældende skatteregler, nemlig at en hr. Glistrup kan få lov til at opføre nulindtægter år efter år?

Sidste gang slog finansministeren mit humør lidt ned, idet han sagde: nej, det er ikke sådan, at man skal opføre renteindtægter af den ene art og renteindtægter af den anden art sådan i hver sin kolonne. Nu har vi jo fået forslaget til selvangivelsesblanketten, og jeg ser med glæde, at man skal opføre disse arter af renteindtægter i to kolonner, og jeg ser frem til den drøftelse, vi skal have om, hvordan det er muligt at sondre mellem private og erhvervsmæssige renter.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne var jo et af de partier, som ved første behandling af denne sag gav udtryk for fuld enighed i lovforslagets sigte, men samtidig udtrykte nogen betænkelighed ved den formulering, forslaget havde fået, nemlig dette med, at man skulle fjerne ordene „af betydning for skatteansættelsen og skatteberegningen“, hvilket, som jeg dengang nærmere uddybede, kunne give anledning til uheldige modsætningslutninger.

Det har derfor glædet mit parti, at der under udvalgsarbejdet fra flere sider blev givet udtryk for, at disse betænkeligheder og indvendinger var rimelige, og at det førte til, at finansministeren stillede det ændringsforslag, som andre ordførere allerede har været inde på, og som går ud på den modifikation, at der nu i selvangivelsen — hvis det fastsættes af finansministeren efter indstilling fra ligningsrådet — skal „gives oplysninger og specifikationer, der forventes at få betydning ved fastsættelsen af forskudsgrundlaget for kommende indkomstår“. Det afgørende i forbindelse med dette ændringsforslag er det, som bemærkningerne giver udtryk for, nemlig at denne bemyndigelse er snævrere afgrænset end efter lovforslagets, men dog stadig har det samme sigte, og det var nøjagtig det, som centrumdemokraterne gerne ville opnå.

Vi vil derfor gerne takke finansministeren for det ændringsforslag, han har stillet, og som tilfredsstillende os. Vi vil også gerne give udtryk for vor glæde over, at der i udvalget var et sagligt og harmonisk samarbejde om dette spørgsmål. Som nyt medlem af skatte- og afgiftsudvalget tager jeg det som et godt varsel for dette udvalgs kommende arbejde igennem denne samling.

Vi kan med andre ord tilslutte os ændringsforslaget og tilslutte os lovforslaget, som det derefter foreligger.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal da gerne udtrykke vores glæde over det ændringsforslag, som finansministeren har stillet til det fremsatte lovforslag. Vi mener nemlig, at dette ændringsforslag imødekommer vore ønsker, og jeg hører også mange andre partiers ønske, om netop at få muligheden for at få de oplysninger, som er nødvendige for at få en skatteomlægning. Vi må regne med, at med det skattesystem og med den måde, vi opkræver skat på nu, er det nødvendigt at få oplysningerne 2 år før tiden. Det kan ikke nytte noget, vi vedtager en lov nu om omlægning af skatten, hvis vi støder imod lovparagraffer. Så kan det først virke 2 år frem i tiden. Derfor finder vi, at det er heldigt, at man har fået disse muligheder, og samtidig mener vi, at der i ændringsforslaget ligger en sådan begrænsning, at borgerne ikke kan blive afkrævet svar på alt muligt, som hr. Glistrup har