

[Glistrup.]

området, ikke have overvægt fremfor det, at man virkelig ved, hvad det er for nogle bestemmelser, i henhold til hvilke man skal give oplysningerne.

Det kan forventes, at alverdens ting kan få betydning for fremtidige skatteansættelser. Man kunne da f. eks. tænke sig til — det ville jo nok blive efter et mellemkommende valg — at man ville lægge en særskat på de mennesker, der havde stemt på venstre ved sidste folketingsvalg og dermed været ansvarlige for, at landet var kommet ud i de økonomiske vanskeligheder, vi har i øjeblikket, så man kunne stille et spørgsmål på selvangivelsen: stemte De på venstre den 4. december 1973? Ja eller nej. Og på den måde kunne man i det hele taget med en lovgivning som den, vi her er i gang med, komme ud for problemer og spørgsmål, som det er aldeles uanstændigt at kræve besvaret under strafansvar for borgerne. Men — og det er jo den fejl, som så ofte begås — man henviser bare til, hvad man sådan i første omgang vil bruge det til, og det lyder jo meget uskyldigt. Man vil bare have tre nye rubrikker ind på den kommende selvangivelse, hvor man skal opdele sin gæld og sine renter i tre underposter, nemlig dels hvad der vedrører prioriteter i fast ejendom, dels hvad der vedrører forretningen, dels hvad der vedrører den private sektor. Det er efter, at adskillige undersøgelser i ind- og udland har vist, at denne sondring simpelt hen er uigennemførlig, som enhver jo kan sige sig selv den er. Hvis en forretningsdrivende går hen og køber en minkpels til konen, eller hvad der nu kan være tale om af typisk privat udgift, og betaler for det med en check trukket på kassekredit, ja, så kan det være, at på den dag, hvor checken trækkes på kassekredit, står kassekredit i kredit, og så er det ikke nogen gældsstiftelse. Det kan være, den står i debet, så er det en gældsstiftelse og noget, der medfører renter, som vedrører privatforbruget. For kassekredit ligger der højst sandsynligt, sådan er det de fleste steder her i landet, et ejerplantebrev i den private bolig som sikkerhed, og så har det karakter af prioritetsgæld.

Hele denne opsplitning imellem disse tre områder, der i den grad er vævet ind i hinanden, vil man nu med hjemmel i den lov-

givning, vi her skal haste igennem, forlange at borgeren skal foretage talmæssige specifikationer af på den selvangivelse, der skal udfyldes om et par måneder. Det er simpelt hen noget, som hverken lader sig gøre i praksis eller i teorien. Derfor må jeg meget stærkt henstille, at folketinget ikke lader en så urimelig Big Brother-stat-lov som det forslag, der her foreligger, passere igennem.

Søren Jensen (S):

Jeg vil gerne sige, at vi plejer normalt her i folketinget at kunne finde ud af ændringer og forbedringer i skattekontrolloven i fællesskab og i enighed. Det var da også mit håb, at det havde kunnet lade sig gøre denne gang, ikke mindst fordi det, der dukker op her, det, sagen drejer sig om, simpelt hen bare er at give finansministeren mulighed for at indhente de oplysninger, der nu engang er nødvendige, ikke mindst af hensyn til den boliglovgivning, som vi ser hen til skal blive vedtaget, og hvorefter vi forhåbentlig kan finde frem til en aftrapning af renter for gæld. Det er det helt aktuelle.

Så vil jeg gerne sige, at som sædvanlig ønsker vi i socialdemokratiet, at man skal have så gode muligheder som vel gør ligt, og som sædvanlig konstaterer vi, at hr. Glistrup nu igen forsøger at komme med en lang række argumenter, der blot indeholder dette ene, at man fra fremskridtspartiets side overhovedet ikke ønsker kontrolmuligheder med hensyn til de selvangivne indtægter.

Jeg vil gerne på socialdemokratiets vegne anbefale, at vi stemmer for det ændringsforslag, som er stillet af finansministeren, og også ved tredje behandling stemmer for lovforslaget i det hele taget.

Jens Foged (V):

Venstre kan tiltræde det af finansministeren stillede ændringsforslag. Vi finder, at det måske er en større præcisering, end der lå i det først fremsatte forslag, og finder, at det må være rimeligt, at renteudgifter og renteindtægter specificeres på en selvangivelse.

Når hr. Glistrup omtalte, hvor umuligt det er at skille de forskellige dele ad, om det er erhverv eller privat, så har jeg da ikke noget imod, at noget sådant umuligt eventuelt bliver konstateret ved den opgørelse,