

[Lindholt.]

fører regnskaber osv. Hvorfor i alverden er det ikke de folk, man lytter til i stedet for til de øvrige biavlere her i landet?

Jeg er da helt enig i, at det er en udmærket idé overhovedet at have en honningproduktion og at gøre noget ved den, men det skal bare ikke ske på den måde, som det sker i øjeblikket. I virkeligheden har man ingen udbytte af de forsøg, der foretages, hvis der overhovedet foretages nogen forsøg. Det kan vi jo ikke få svar på, det kan erhvervsbiavlerforeningen ikke få noget som helst at vide om af landbrugsministeriet.

Jeg beklager landbrugsministerens afvisende holdning.

Landbrugsministeren (Kofod):

Lad mig lige gøre opmærksom på, at de forsøgsresultater, der kommer, bl. a. bliver publiceret gennem de tidsskrifter, der findes, bl. a. gennem Tidsskrift for Biavl. Også i forskellige planteavlseretninger er de med, så det er ikke rigtigt, at man ikke har mulighed for at følge med i, hvad der foregår.

Jeg synes, det var en lidt kraftig bemærkning, at det kun er dem, der er medlemmer af erhvervsbiavlerforeningen, der betaler skat; den påstand tror jeg kræver meget nøjere dokumentation.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Patursson (Færø.) til udenrigsministeren:

„Har ministeren gjort nogen indsigelse mod, at den britiske regering har hævdet britisk højheds- og udnyttelsesret over et havområde på ca. 150.000 km² omkring Rock All, og hvad vil ministeren yderligere foretage sig i denne sag og hvornår?“

(Spm. nr. 66).

Patursson (Færø.):

Anledningen til mit spørgsmål er, som jeg senere vil påvise, at den britiske hævde af højheds- og udnyttelsesret over det omtalte havområde berører vitale færøske interesser.

Så vidt jeg har fået oplyst, er dette britiske skridt taget i henhold til sokkelkonventionen af 1958, hvis artikel 1 lyder:

„I nærværende artikler betyder udtrykket „den kontinentale sokkel“ (a) havbunden og undergrunden i de undersøiske områder, som grænser op til kysten, men ligger uden for det ydre territorialfarvand indtil en dybde af 200 m eller uden for denne grænse, så langt havdybden tillader udnyttelse af de pågældende områders naturforekomster; (b) havbunden og undergrunden af tilsvarende undersøiske områder omkring øer.“

Denne artikel må formentlig forstås således, at det pågældende område bør være en naturlig forlængelse af de områder, der grænser op til vedkommende lands kyster. Imidlertid er der i dette tilfælde ikke tale om en sådan naturlig forlængelse. Tværtimod er den britiske kontinentalsokkel og det pågældende havområde adskilt af et havdyb på 2.000-3.000 m.

Jeg vil derfor stille udenrigsministeren det supplerende spørgsmål: mener den danske regering, at det britiske skridt har hjemmel i 1958-konventionen?

Som bekendt var hele spørgsmålet om retsordenen på havet til behandling på Caracas-konferencen. Den herskende opfattelse var, at 1958-konventionen var forældet og trængte til en revision.

Også den britiske regering var af denne opfattelse. Behandlingen blev imidlertid ikke tilendebragt, men vil fortsætte på et kommende møde. Finder udenrigsministeren det da ikke ejendommeligt, at den britiske regering mellem to møder foretager skridt i henhold til en konvention, der af den selv betragtes som forældet, og som kan ventes revideret og ændret i den nærmeste fremtid?

Så vidt jeg har fået oplyst, findes der ikke noget fortilfælde, hvor man er gået så langt i fortolkningen af 1958-konventionen. Færøernes interesse i denne sag er, at øerne geologisk ligger på samme højde som det omtalte havområde, eller sagt med andre ord: området er en naturlig forlængelse af den færøske kontinentalsokkel. En logisk følge heraf er derfor, at såfremt 1958-konventionen kommer til anvendelse, bør dette område tilhøre Færøerne snarere end noget andet land.

Udenrigsministeren (Guldberg):

Vi har fra udenrigsministeriets side i en