

[Økonomiministeren.]

vundet, og fremkomme med forslag til ændringer, og det er simpelt hen resultatet af denne arbejdsgruppes drøftelser, som er fremlagt her. Det står så til udvalgsbehandlingen at se, i hvilken grad vi kan enes om sådanne ændringer.

Jeg skal sluttelig sige til hr. Knud Jespersen, at hans tanker om gældsmoratorium ikke er noget, der kan passes ind under denne lov. Det må køre på et helt eget spor, hvis hr. Knud Jespersen vil forfølge en sådan tanke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om den sociale pensionsfond.*

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 18/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Eva Gredal (S):**

Ved fremsættelsen af forslaget til lov om den sociale pensionsfond i 1970 blev det bl. a. af den socialdemokratiske ordfører udtalt, at denne lov havde et andet formål end lige det sociale, idet den også, som det stod i bemærkningerne til lovforslaget, var et led i en række forslag, der skulle tilvejebringe bedre ligevægt både på kapitalmarkedet og i økonomien. Det er åbenbart denne linje, regeringen nu fortsætter med, når man fortsat vil opkræve 2 pct. i bidrag til fonden, uden at pensionisterne vil komme til at mærke nogen udbetaling før i 1982. Udbe-

talingen var i den lovgivning, vi vedtog i 1970, lovet i 1976. Man kan også se i den skriftlige fremsættelsestale, at dette forslag er et led i det økonomiske forlig.

Ved behandlingen af loven i 1970 stillede socialdemokratiet forslag om, at udbetalingerne fra fonden skulle ske i umiddelbar fortsættelse af opkrævningen af midlerne, for at de daværende pensionister kunne få glæde af det. Dette blev nedstemt. Endnu en gang er vi nu udsat for, at pensionisterne ikke vil få et ventet beløb udbetalt.

Endvidere stillede vi forslag om, at den fond, der blev dannet, fik en aktiv økonomisk funktion derved, at det blev hypotekbanken, der skulle administrere loven, og at midlerne kunne lånes ud til erhvervslivet og til kommunerne. Det var uhyre rimeligt, om vi i dag havde haft en fond af denne beskaffenhed, som kunne sætte ind med en støtte til erhvervsliv og kommuner og derved være med til at afhjælpe en del af den uhygelige arbejdsløshed, vi har i dag. Men også dette forslag blev nedstemt. I en arbejdsløshedsperiode, som vi har det i dag, virker det hårdt, at arbejdsløse skal indbetale til en fond, der end ikke udbetales som lovet.

I 1973 nedsattes en arbejdsgruppe med henblik på at forberede en pensionsreform, samtidig med at dette lovforslag, som skulle have indeholdt regler om udbetalingsformer, skulle behandles i denne samling. Hele lovgivningen på pensionsområdet er indviklet og ikke til at forstå for dem, det vedrører, nemlig pensionisterne. Vi har i socialudvalget fået at vide, at inden udgangen af 1974 kommer der en betænkning om forenklinger, om samordning mellem skat, boligsikring og indtægtsregulering og om en udvidet førtidspensionering, og først et år efter forestiller man sig at der kommer en betænkning om principperne i et forenklet fremtidigt pensionssystem. Hvilken grund er der — vil jeg godt spørge ministeren — til, at man nu udskyder dette? Er det, fordi arbejdet ikke er blevet færdigt i arbejdsgruppen, eller er det, fordi man fortsat ønsker at opkræve midler, i dag på 2 pct. af den