

[Dagmar Andreassen.]

opmærksomhed på en trafik, der er ved at vinde en vis udbredelse ude i befolkningen, nemlig start af private investeringsforeninger. Visse grupper af parcelhusejere starter en privat certifikatudstedende investeringsforening. Så kan de ved alle sammen at optage et pantebrev og lade investeringsforeningen købe pantebrevet og indskyde provenuet i investeringsforeningen få en transaktion, der giver dem et fradrag på deres skattebillet i form af en renteudgift, men renteindtægten kan tilskrives certifikatet og efter 2 års forløb hentes ud med 6.000 kr. om året skattefrit.

Når jeg gerne vil have ministeren til at interessere sig for det her, skyldes det, at vi fra det radikale venstres side mener, at selve investeringsforeningstanken er god. Vi vil så nødigt have den gjort upopulær, og det risikerer vi at den bliver på grund af den opfindsomhed, der er ved at brede sig, hvis ikke man får taget initiativer til at stoppe den slags aktiviteter.

Stetter (KF):

Den 19. december 1973 fremsatte den konservative gruppe et forslag om at ophæve den gældende lov om kreditformidling. Vi fandt, at det var en fuldkommen forfejlet og overflødig lovgivning, og vi fik støtte til dette synspunkt fra et flertal her i salen. Hr. Tillisch meddelte nu, at fremskridtspartiet agtede at optage vort forslag. Nu vel, det kan vi ikke have noget imod, men vi kan vel også tale om sagen. Vi gav dengang et tilsagn om at medvirke på et begrænset felt, nemlig at støtte Nationalbanken over for de pengeinstitutter, som ikke overholder de opnåede aftaler. Dette tilsagn svarer til bestemmelserne i forslaget's § 1.

Det fremgår af forhandlingerne, sp. 1077 ff. fra januar måned 1974, at venstre-regeringen og partiet venstre dengang var enige med os og med flertallet. Alligevel fremsætter økonomiministeren nu et lovforslag, som går langt videre, og som i det store og hele svarer til reglerne i den gældende kreditformidlingslov, som socialdemokratiet og socialistisk folkeparti gennemførte i oktober 1973. Den daværende opposition stemte imod, og hr. Nyboe Andersen talte imod, sp. 349 og fremefter. Hvad er

forklaringen på økonomiministerens kolbøtte? Kan der gives en fornuftig begrundelse for denne bratte vending i ministerens holdning fra dengang, hr. Nyboe Andersen var i opposition, til i dag, hvor hr. Nyboe Andersen er i regering? Jeg forstår udmærket godt, hr. Per Hækkerup udtrykker glæde og tilfredshed med dette skifte.

Jeg mindes ikke at have oplevet et så grundigt og så totalt sindelagsskifte på så kort en tid. Jeg må opfatte hr. Per Hækkerup således, at der ikke foreligger en aftale mellem venstre og socialdemokratiet. Hvis det var tilfældet, ja, så var omslaget jo dog forståeligt. Men når der nu ikke foreligger noget kompromis, så er tilfældet her et skoleeksempel på folketingets afmagt og folketingets hjælpeløshed.

Den konservative gruppe er nu som før modstander af de principper, som er indeholdt i lovforslaget. Bestemmelserne vil kræve øget administration og kontrol og vil ikke kunne medvirke til at afhjælpe landets fatale økonomiske situation, tværtimod. Det tjener jo ikke noget formål nu i detaljer at fremføre den konservative gruppes argumentation mod forslaget's principper. Jeg kan henvise til tingets tidligere debatter om regulering af kreditformidling. Økonomiministeren kender i øvrigt også disse argumenter. De var engang stort set økonomiministerens egne argumenter.

Vi kan ikke medvirke til at gennemføre lovforslaget i dets nuværende udformning.

Højland (CD):

Det er jo almindelig kendt, at man har et standpunkt, til man indtager et nyt, og i dette tilfælde kan det jo også siges, at der er nogen forskel på, om man ser tingene med regeringsbriller eller med oppositionsbriller. Bortset herfra vil jeg give udtryk for, at jeg finder forslaget fra venstre om ændringer i den tidligere lovgivning uhyre fornuftigt, og jeg kan modsat de konservative ikke se andet, end at der må være en absolut rimelighed i, at der er en kontrol og en regulering med kreditformidlingen.

Derfor stiller jeg mig på mit partis vegne meget positivt over for regeringens forslag og vil gerne medvirke ved en udvalgsbehandling af sagen.