

[Burgdorf.]

Det er nok rigtigt, at den lov, som nu bliver afløst, er forældet, men i det lovforslag, som nu foreligger, gør man også opmærksom på i bemærkningerne, at man søger at harmonisere med EF-lovgivningen på dette område, og det er sikkert også rigtigt. Men når man så bliver gjort opmærksom på, at man i EF tillader 500.000 kim pr. enhed og her i Danmark 200.000 kim pr. enhed, så vil jeg gerne spørge: skal vi tillade at gå op på disse enheder, eller skal man i disse lande ned på vore enheder for at få en bedre kvalitet?

Endelig vil jeg spørge ministeren, om administrationen af denne lov, som det bliver sagt, ikke bliver dyrere. Det er lykkeligt, hvis det er sådan. Men alligevel ser jeg, at der skal ansættes et par dyrlæger; om de skal afløse andre, finder man ikke umiddelbart ud af ved læsningen af lovforslaget. Fordelingen af omkostningerne er også lidt svævende, men der er fornuftige ting stillet i udsigt, og det synes jeg er helt i orden.

Endelig gives der bemyndigelse til ministeren til at iværksætte ekstra bekæmpelse af den frygtede sygdom mastitis i kvægbesætninger, og det synes jeg er en udmærket ting. Efterhånden har vi jo her i dette land formålet at bekæmpe alvorlige sygdomme i kvægbesætninger, og jeg synes, det er i orden, hvis vi også kan komme mastitis'ens til livs.

Thorkild Pedersen (CD):

Det foreliggende lovforslag har to hovedformål, nemlig for det første at afløse en lov af 1966 om mælkekontrol og for det andet at få ført bestemmelserne om konsummælkproduktion ind under landbrugsministerens regie, altså en forenkling af levnedsmiddellovgivningen.

Lovforslaget rummer en masse teknik og egner sig derfor bedst til et grundigt arbejde i udvalget.

Centrum-demokraterne kan give tilsagn om en positiv holdning til lovforslaget, og anbefaler det til vedtagelse.

Kristine Heltberg (SF):

Da det ikke er muligt for mit partis ordfører i denne sag, hr. Aage Frandsen, at gøre rede for partiets stilling til det fore-

liggende lovforslag, skal jeg ganske kort meddele, at vi mener det stort set er et positivt forslag, som vi ser på med stor velvilje. Vi vil betragte det som et led i det store lovgivningsarbejde omkring levnedsmidlerne og kan tilsige et positivt arbejde i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Mælk er godt, og mælk skal fortsat være godt; derfor skal vi fra kristeligt folkepartis side sige, at vi vil behandle forslaget velvilligt i udvalget.

Fuglsang (DKP):

Vi har for så vidt heller ikke noget imod selve lovforslaget og dets målsætning: at sikre befolkningen god, sund og naturlig mælk; derfor kan vi for så vidt bifalde en hel del af de krav og regler, der her opstilles, men vi har ikke helt den samme, næsten blinde tillid til vore medmennesker, som f. eks. fremskridtspartiets ordfører gav udtryk for.

Der findes et par ting i forslaget, som jeg ligesom tidligere ordførere vil sætte spørgsmålstegn ved, bl. a. spørgsmålet om udgifterne og deres fordeling. Efter forslaget bliver dette jo pålagt kommunerne efter nærmere udformede regler; man har på et givet tidspunkt åbenbart også tænkt på mejerierne. Jeg har for mit vedkommende tænkt på, om ikke det var rimeligt over for sådanne almene regler at lade staten betale, så meget desto mere som staten, ganske vist mod vores vilje, tager en hel del penge hjem netop på forbruget af mælk.

Så er der også her indføjet visse bestemmelser om bemyndigelser af hensyn til fællesmarkedet, og hvad der er sket eller måtte ske dér.

Jeg tænker ikke så meget på, at man i bemærkningerne føler sig foranlediget til at forklare os, der skal læse loven, hvad EF forstår ved mælk, nemlig at det er udmalkninger af én eller flere køer. Det, jeg tænker på, er mere de regler, man, efterhånden som man bliver enig, vil finde frem til, og hvad de kan komme til at betyde for landbruget og landbrugsudviklingen i Danmark. Der nævnes f. eks. i bemærkningerne eventuelle harmoniseringsregler med hensyn til indretning af stalde, opbevaring og transport af mælk m. m., og selv om der kan