

[Fuglsang.]

betød det ikke blot et større marked for Danmark, men det betød også, at Danmark kan blive et større marked for det samme fælles Europa. Det kan godt i det lange løb få visse uheldige konsekvenser. Også af den grund vil vi stemme imod.

**Leif Madsen (DR):**

Vi kan også fra retsforbundets side anbefale, at lovforslaget gennemføres og kartoffelmelsordningen ophæves.

**Landbrugsministeren (Koføed):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for de partier, der tog så venligt imod forslaget. Jeg synes også, der er grund til at bemærke, at vi dog gør visse fremskridt i retning af at afskaffe nogle love.

Jeg skal gøre et par bemærkninger til dem, der var særlig skeptiske over for lovens afskaffelse. Jeg vil gerne sige til fru Kristine Heltberg, at vi mister ikke nogen selvstændighed ved dette her. Tværtimod er den kartoffelmelsordning, der er i fællesmarkedet, bedre end den kartoffelmelsordning, som denne lov var forudsætningen for.

Rent beskæftigelsesmæssigt tror jeg der er chancer for, at vi kan udvikle den industri. Nu skal jeg ikke åbne en fællesmarkedsdebat som sådan, men man kan se på, hvad Holland har formået i den tid, vi har været uden for fællesmarkedet, hvad de har kunnet opbygge af en kartoffelmelsproduktion. Vi har ikke kunnet gøre det samme i samme tidsrum. Derfor tror jeg for så vidt, at det er udmærket, vi ophæver denne lov. Kartoffelmelsindustrien får i hvert fald ikke ringere vilkår af den grund.

**Kristine Heltberg (SF):**

Det er, som jeg har forsøgt at stille ganske klart op, i og for sig ikke den gældende kartoffelmelsordning, der er årsagen til, at vi er bekymret. Det er bare måden, det sker på, nemlig at en ordning, der måske burde have været ændret eller ophævet for mange år siden, faktisk først bliver det, i det øjeblik vi får besked på det fra Bruxelles. Det forekommer os meget utiltalende.

**Landbrugsministeren (Koføed):**

Til fru Kristine Heltberg vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er et godt motto, at man skal

ikke smide noget væk, før man er sikker på, at man ikke har brug for det længere. Det er årsagen til, at loven ikke blev ophævet før. Vi ville være sikre på, at det, vi fik, var bedre. Det er det. Derfor ophæver vi loven nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om mælk og konsummælkprodukter.*

(Lovforslag nr. 44. Fremsat 18/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Buchart Petersen (S):**

Det lovforslag nr. 44, der her er til behandling, er et led i den løbende revision af levnedsmiddelovgivningen, og det må vel snart være et af de sidste led heri, efter at vi nu har fået dels en ny levnedsmiddellov, dels særlige nye love om kød og mejeriprodukter.

Man kan for resten godt undre sig lidt over, at mælk og mejeriprodukter skal have hver sin lov, men når man ser nærmere på det lovforslag, der her foreligger, vil det tydeligt fremgå, at baggrunden herfor er, at vi har haft en lang tradition her i landet for, at der har været stillet ganske særlig strenge krav til mælk, til konsummælkprodukter.

Det har været karakteristisk for de love, som jeg før nævnte, levnedsmiddelloven, kødloven og mejeriproduktloven, at de i vid udstrækning har været bemyndigelseslove for vedkommende minister, og det samme er jo tilfældet med det foreliggende lovforslag. Nu er der altså tale om, at det er landbrugsministeren, der får bemyndigelsen efter dette lovforslag, idet bestræbelserne for en forenkling af levnedsmiddelovgivnin-